



**COMUNE DI PORTOFERRAIO**  
**Provincia di Livorno**

***DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE***

**N. 49 DEL 30/07/2013**

**OGGETTO: VARIANTE BIENNALE DI MANUTENZIONE EX ARTICOLO 79  
DEL REGOLAMENTO URBANISTICO - APPROVAZIONE**

L'anno duemilatredecim e questo giorno trenta del mese di Luglio alle ore 17:20 in Portoferraio, nella sala consiliare del Palazzo Municipale, ha luogo in prima convocazione in seduta straordinaria l'adunanza del Consiglio Comunale, convocata dal Presidente con avvisi in data 25.7.2013 prot. N. 20978 con la presenza dei seguenti componenti:

PERIA ROBERTO	P	MANSANI MASSIMO	P
MAZZEI ALESSANDRO	P	RIZZOLI CARLO	P
MAROTTI NUNZIO	P	KOPEINIG SIMONETTA	P
ANDREOLI PAOLO	P	MARINI ROBERTO	P
ZINI ANGELO	P	GASPARRI GIANCARLO	P
FERRINI RICCARDO	P	BURCHIELLI CARLO	A
PELLEGRINI COSETTA	P	NURRA RICCARDO	P
GIUZIO ANTONELLA	P	PROVENZALI LEOPOLDO	A
LUPI LEO	P	BERTUCCI ADALBERTO	P
MUTI JESSIKA	P	FULIGNI IVO	P
ALESSI ROBERTA	P		

Totale presenti	19
Totale assenti	2

Presiede la seduta il Presidente del Consiglio Comunale Nunzio Marotti.  
Partecipa il Segretario Generale Dott.ssa Maria BISOGNO che redige il presente verbale.  
Scrutatori : Kopeinig, Alessi, Bucci.

La seduta è registrata con impianto di videofonoregistrazione.

## **OGGETTO: VARIANTE BIENNALE DI MANUTENZIONE EX ARTICOLO 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO - APPROVAZIONE**

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Udito** il Presidente che illustra le modalità della votazione da effettuarsi singolarmente per ciascuna osservazione e con votazione finale sull'atto nel suo complesso;

**Udito** l'intervento del consigliere Bertucci;

**Dato atto** che la seduta è stata sospesa dalle ore 17,35 alle ore 17,40 per permettere all'Arch. Mauro Parigi di fornire i chiarimenti chiesti del consigliere Bertucci;

**Udito** il consigliere Nurra il quale dichiara che non parteciperà alla votazione sulle osservazioni;

**Uditi** gli interventi:

- del consigliere Andreoli, il quale dichiara di rispettare la decisione di Nurra ma di non ritenerla giusta;
- del Sindaco che spiega il senso della variante e lo ritiene un esempio raro in Toscana: infatti non crede che molti sindaci nell'ultimo anno di legislatura facciano una variante riduttiva come questa;
- del consigliere Bertucci, il quale dichiara di rivedere la propria posizione e che pertanto rimarrà in aula. Sollecita l'iter della variante al piano strutturale;
- del consigliere Marini il quale, collegandosi a quanto già espresso da Bertucci, ritiene importante che anche quest'altra variante venga portata a termine;
- l'assessore Mazzei che si augura che ciò sia possibile per l'inizio del nuovo anno;

**Vista** la Delibera di C.C. n.59/2012 di adozione della variante biennale di manutenzione ex articolo 79 del Regolamento Urbanistico;

**Premesso** che il Comune di Portoferraio è dotato di Piano Strutturale redatto ai sensi della Legge Regionale Toscana 16 gennaio 1995 n 5, approvato con delibera di Consiglio Comunale n. 37 del 28.06.2002, e pubblicato sul BURT n. 35 del 28.08.2002 e di Regolamento Urbanistico approvato dal Consiglio Comunale con deliberazione n. 2 del 24/01/2007 e pubblicato sul B.U.R.T. n. 24 del 11/06/2008;

**Dato atto** che detto Piano Strutturale è stato variato con D.C.C. N. 78 DEL 27/09/2010;

**Visto che** con delibera n. 266 del 6 ottobre 2009 della Giunta Comunale è stato dato avvio alla formazione della VARIANTE BIENNALE DI MANUTENZIONE EX ARTICOLO 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO ed al connesso procedimento di valutazione e dato atto che al caso come disposto dalla LRT. 10/2010, in relazione al momento di avvio del procedimento, si applicano le norme vigenti all'avvio del procedimento medesimo;

**Dato atto** che la procedura di formazione della variante ha richiesto tempi lunghi in relazione alla scarsità dotazione di personale dell'ufficio già impegnato nella procedura di "*Accordo di pianificazione per la realizzazione del sistema delle attrezzature della portualità turistica e della filiera nautica - atto di governo del territorio in attuazione e variante degli articoli 51 e 59 del RU. Variante al Regolamento Urbanistico e Piano Regolatore Portuale*", nonché in relazione allo svolgimento di studi idrologici - idraulici necessari ai fini della ridefinizione delle aree

classificate PIME, anche in relazione ad interventi realizzati, approfondimenti conoscitivi, norme intervenute;

**Dato atto** che con lettera prot. 16160 del 13.05.2011 sono stati depositati all'Autorità di Bacino lo studio idraulico della Piana di S. Giovanni e lo studio idraulico del fosso della Concia repertoriati al protocollo 258 del 17.05.2011; che in data 15.07.2011 l'Autorità di Bacino con propria nota 425 ha richiesto integrazioni che sono state successivamente consegnate con lettera protocollo 35463 del 4.11.2011 repertoriata al numero 630 in data 7 novembre, come confermato da nota prot. 293831 n.60.30 del 23.11.2011 pervenuta al protocollo del Comune il 24.11.2011 e repertoriata al numero 0037651; quindi che la stessa Autorità ha successivamente richiesto in data 27.02.2012, con nota prot. 116 ulteriore integrazione in merito ai fenomeni di sovralluvionamento e dato atto che in data 02.07.2012 sono stati consegnati con lettera prot. 19908 del 26.06.2012 gli studi e gli elaborati richiesti;

**Preso atto** che le indagini geologico tecniche sono state predisposte perché per quanto la variante abbia carattere riduttivo, sono individuate nuove aree edificabili diverse da quelle previste nel R.U. vigente; che dette indagini sono state depositate presso l'URTAT in data 12 luglio 2012 e che in data 23/07/2012 con nota 213455 detto Ufficio ha comunicato l'avvenuto deposito rubricando la pratica al numero 1061; che successivamente al recepimento delle osservazioni le schede (allegate come parte costituente degli elaborati della presente variante) sono state integrate in riferimento a 2 nuove aree d'intervento ed inviate all'URTAT con lettera protocollo 20853/2013;

**Considerato** che ai fini della partecipazione ai cittadini è stato reso possibile presentare proposte od osservazioni già in corso di formazione della variante e preso atto che sono pervenute oltre 60 proposte di modificazione o integrazione del R.U. vigente, mentre in data 27 gennaio 2012 si è tenuta una assemblea pubblica nel corso della quale è stato illustrato il contenuto della variante;

**Dato atto** che la variante non comporta come non può comportare, perché il P.T.C. del PNAT è sovraordinato, variazioni delle vigenti normative di governo delle parti di territorio ricomprese nel PNAT;

**Dato atto** che la variante al Regolamento Urbanistico è costituita da:

- delibera di avvio del procedimento – D.G.C. 266/2009 - con annessa relazione sullo stato di attuazione del regolamento urbanistico e documento di avvio del procedimento di valutazione e D.G.C. 38/2012 Ricognizione Procedimento e presa d'atto del rapporto ambientale e documento di valutazione integrata ambientale e strategica,
- Relazione
- elaborato di verifica conformità al Piano Strutturale per quanto inerente il dimensionamento
- NTA
- Tavola QC1- 1:10000 analisi paesaggistica – individuazione valori ed aree in degrado
- Tavole A1,A2,A3,A4(Montecristo) - 1:5000 zonizzazione
- Tavole da B1 A B18 - 1:2000 zonizzazione
- rapporto di valutazione integrata e ambientale strategica, modificato a seguito contributi ed osservazioni presentate dalla Regione Toscana
- indagini geologico-tecniche
- studi idrologici – idraulici di cui ai successivi punti a), b), c) e d) (allegati in CD);

**a) Analisi del rischio idraulico per la messa in sicurezza delle aree interessate quale parte integrante e sostanziale del programma di settore per la portualità – verifiche di sicurezza idraulica dei fossi Carpani – Riondo – Santa Lucia – Condotto – Bucine – Comune di Portoferraio i cui elaborati sono:**

1. Rel A. - Relazione Idrologica
1. Rel B. – Relazione Idraulica
2. All. A. – Allegato idrologico

3. All. B1. - Allegato idraulico monodimensionale
4. All. B2. - Allegato idraulico bidimensionale
5. Tavola 1 planimetria bacini, schema sezioni di chiusura significative
6. Tavola 2 carta di permeabilità ed uso del suolo
7. Tavola 3.1 rilievi topografici su i corsi d'acqua
8. Tavola 3.2 rilievi topografici sul piano di campagna
9. Tavola 4 punti critici del reticolo idraulico
10. Tavola 5.1 carta delle aree allagabili con tempo di ritorno 200 anni
11. Tavola 5.2 carta delle aree allagabili con tempo di ritorno 30 anni
12. Tavola 5.3 carta delle aree allagabili con tempo di ritorno 20 anni
13. Tavola 6 carta delle pericolosità idrauliche
14. Tavola 7 carta delle previsioni di messa in sicurezza

**a) Messa in sicurezza da rischio idraulico del fosso delle Conce in Portoferraio i cui elaborati sono:**

1. Rel 1. - relazione idrologica
1. All.1.1. - Allegato idrologico
2. All.1.2. - Allegato idraulico monodimensionale
3. All.1.3. - Allegato idraulico bidimensionale
4. Tavola 1 planimetria bacini
5. Tavola 2 carta di permeabilità ed uso del suolo
6. Tavola 3 rilievo quadro d'unione e quadri di dettaglio
7. Tavola 4 sezione trasversali rilevate
8. Tavola 5 planimetrie delle esondazioni
9. Tavola 6 planimetrie delle pericolosità idrauliche

**b) Integrazione studio idrologico - idraulico cui elaborati sono:**

1. Relazione integrativa
2. Carta delle aree scolanti

**c) Studio di approfondimento relativo alle problematiche di sovralluvionamento nei bacini della piana di S.Giovanni i cui elaborati sono:**

**d1.** parte prima - prelievo di sedimenti in alveo e analisi granulometrica

1. Relazione tecnica sui prelievi eseguiti in alveo
2. Caratterizzazione dei prelievi eseguiti in alveo
3. Carta con indicazione dei punti di prelievo dei sedimenti

**d2.** parte seconda - individuazione degli interventi e soluzioni tipologiche relative

1. Relazione tecnica sul trasporto solido
2. Allegato idraulico monodimensionale
3. Allegato idraulico bidimensionale
4. Corografia
5. Carta con indicazione dei parametri X ed Y della formula di Gavrilovic
6. Carta con indicazione del parametro I della formula di Gavrilovic
7. Carta con indicazione del parametro Z della formula di Gavrilovic
8. Carta degli interventi

**e) studio dei servizi urbani di utenza territoriale o connessi ai flussi turistici - inventario dei servizi (allegato in CD);**

**Dato atto che gli elaborati di cui ai punti a),b),c),d),e),** già rimessi in forma cartacea in sede di adozione, non essendo oggetto di variazione alcuna, sono allegati esclusivamente in file informatico;

**Dato atto** che le procedure di valutazione ambientale integrata strategica sono state svolte in conformità alla LRT 10/2010 per quanto previsto per strumenti urbanistici o atti di governo del territorio il cui procedimento è stato avviato antecedentemente all'entrata in vigore della succitata LRT 10/2010;

**Vista** la relazione del Responsabile del Procedimento (allegato A);

**Vista** la relazione del Garante della Comunicazione (allegato B);

**Visto** il parere espresso dalla Commissione Consiliare competente in data 25/07/2013 in continuità con seduta del 13.06.2013, allegato alla presente delibera (allegato C);

**Visto** il parere favorevole di regolarità tecnica espresso dal Dirigente responsabile, parere allegato alla presente per costituirne parte integrante ed essenziale;

**Visto** l'elaborato che da conto delle osservazioni ricevute in numero di 142 e delle controdeduzioni formulate.

**Espresso** parere sulle osservazioni ricevute come segue (si rinvia allo specifico elaborato per il merito):

1. PROT. 28842/2012 di Decimo Galletti/NON PERTINENTE
2. PROT. 29617/2012 di Franco Burelli/RESPINTA
3. PROT. 30181/2012 di Condemi Antonino/NON PERTINENTE
4. PROT. 30183/2012 di Galletti/Inglese/NON ACCOLTA
5. PROT. 30585/2012 di La Greca Ernesto/ACCOLTA
6. PROT. 30926/2012 di Nannelli Giovanni/ACCOLTA
7. PROT. 30959/2012 di Rosselba spa/ACCOLTA
8. PROT. 31123/2012 di Rosselba spa/NON PERTINENTE
9. PROT. 32180/2012 di Burelli Franco/RESPINTA
10. PROT. 33483/2012 di Luciana Giudicelli/ACCOLTA
11. PROT. 33362/2012 di Marinari Angelo/ACCOLTA
12. PROT. 34466/2012 di De Bono – Campidonico/NON ACCOLTA
13. PROT. 34693/2012 di Grasso Gianfranco/ACCOLTA PARZIALMENTE
14. PROT. 34869/2012 di Volpini Gabriella/NON PERTINENTE
15. PROT. 34925/2012 di Del Bruno Paolo, Paola e Zagaglia Adrio//ACCOLTA
16. PROT. 35036/2012 di Marinari Mauro/ACCOLTA
17. PROT. 35332/2012 di Legambiente Arcipelago Toscano/PARZIALMENTE ACCOLTA
18. PROT. 35369/2012 di Zini Monica/PARZIALMENTE ACCOLTA
19. PROT. 35466/2012 di Brandi Marco/NON PERTINENTE
20. PROT. 35467/2012 di Iantomasi patrizio/NON ACCOLTA
21. PROT. 35609/2012 di Napolitano Maria Luisa/ACCOLTA PARZIALMENTE

22. PROT. 35618/2012 di Bertini Davide/ACCOLTA
23. PROT. 35620/2012 di Bertini Davide/NON ACCOLTA
24. PROT. 35476/2012 di Muti Giovanni/ACCOLTA PARZIALMENTE
25. PROT. 35857/2012 di Giano Pasquale/ACCOLTA
26. PROT. 35859/2012 di Marinari Maria Caterina/ACCOLTA
27. PROT. 35892/2012 di Gasparri Iva/NON ACCOLTA
28. PROT. 35899/2012 di Pasquini Davide/NON ACCOLTA
29. PROT. 36011/2012 di Donalizio Giorgio/ACCOLTA
30. PROT. 36048/2012 di Canestrelli Marco/NON PERTINENTE
31. PROT. 36157/2012 di Carminati Loredana/ACCOLTA
32. PROT. 36158/2012 di Monfardini Pietro ed altri 16/NON ACCOLTA
33. PROT. 36175/2012 di Segnini Ornella/ACCOLTA
34. PROT. 36176/2012 di Rossi Renzo/ACCOLTA
35. PROT. 36177/2012 di Segnini Ornella/ACCOLTA PARZIALMENTE
36. PROT. 36231/2012 di Comune di Portoferraio, Area III dirigente Mauro Parigi/ACCOLTA
37. PROT. 36237/2012 di Lupi Eleto/ACCOLTA PARZIALMENTE
38. PROT. 36239/2012 di Commissione Patrizia/ACCOLTA PARZIALMENTE
39. PROT. 36240/2012 di Commissione Patrizia/ACCOLTA
40. PROT. 36241/2012 di Commissione Patrizia/ ACCOLTA PARZIALMENTE
41. PROT. 36242/2012 di Commissione Patrizia/RINVIATA ALLA OSS.38- ACCOLTA PARZIALMENTE
42. PROT. 36243/2012 di Grilli Massimo/Arcipelago Servizi/NON ACCOLTA
43. PROT. 36245/2012 di Baldasserini Franco e Stefano/NON PERTINENTE-ACCOLTA PARZIALMENTE
44. PROT. 36246/2012 di Pacini Franco, Patrizia e Velasco/ACCOLTA PARZIALMENTE
45. PROT. 36247/2012 di Pacini Franco, Patrizia e Velasco/ ACCOLTA PARZIALMENTE
46. PROT. 36248/2012 di Martini Maria Costanza/ ACCOLTA PARZIALMENTE
47. PROT. 36249/2012 di Campidonico Carlo/ACCOLTA
48. PROT. 36250/2012 di Volpi Fabrizio/NON PERTINENTE
49. PROT. 36252/2012 di Soc. Nicole Immobiliare/ACCOLTA
50. PROT. 36253/2012 di Cucca Mariano/ACCOLTA PARZIALMENTE
- 50 bis PROT.36255/2012 di Cucca Veronica e Pino Lucia/NON PERTINENTE

51. PROT. 36256/2012 di Marinari Cristina/ACCOLTA PARZIALMENTE
52. PROT. 36257/2012 di Bos Marcus/ACCOLTA
53. PROT. 36259/2012 di Brandi Roberto/ACCOLTA PARZIALMENTE
54. PROT. 36261 /2012 di Bos Marcus/ANALOGA ALLA 52 A CUI SI RINVIA
55. PROT. 36262/2012 di Damiani Tiziana/NON ACCOLTA
56. PROT. 36357/2012 di Mangino Vincenzo e Antonio/ACCOLTA
57. PROT. 36358/2012 di Somigli Emiliano/ACCOLTA NEI LIMITI RISPOSTA OSS. 36
58. PROT. 36359/2012 di Elba Agraria di Giacomelli/ACCOLTA NEI LIMITI RISPOSTA OSS. 36
59. PROT. 36360/2012 di Giacomelli Emanuele/ACCOLTA NEI LIMITI RISPOSTA OSS. 36
60. PROT. 36362/2012 di Anselmi Dario/ACCOLTA NEI LIMITI RISPOSTA OSS. 36
61. PROT. 36363/2012 di Immobiliare Primavera/ACCOLTA NEI LIMITI RISPOSTA OSS. 36
62. PROT. 36364/2012 di Acquaro Barbara/NON ACCOLTA
63. PROT. 36365/2012 di Cioni Enrico/ACCOLTA NEI LIMITI RISPOSTA OSS. 36
64. PROT. 36366/2012 di Hotel Viticcio di Pucci Raffaella/ACCOLTA NEI LIMITI RISPOSTA OSS. 36
65. PROT. 36368/2012 di Pardi Massimiliano e Marco/ACCOLTA NEI LIMITI RISPOSTA OSS. 36
66. PROT. 36369/2012 di Bolano Elvio e Mario/ACCOLTA NEI LIMITI RISPOSTA OSS. 36
67. PROT. 36370/2012 di Pieruzzini Paolo/ACCOLTA NEI LIMITI RISPOSTA OSS. 36
68. PROT. 36371/2012 di Norma Leasing/ACCOLTA NEI LIMITI RISPOSTA OSS. 36
69. PROT. 36372/2012 di Hotel Hermitage/ACCOLTA NEI LIMITI RISPOSTA OSS. 36
70. PROT. 36473/2012 di Frediani Stefano/ACCOLTA
71. PROT. 36474/2012 di Figlinesi Elena/NON PERTINENTE
72. PROT. 36376/2012 di Benvenuto Paolo/NON ACCOLTA
73. PROT. 36378/2012 di Corsi Anna Rita e Silia/ACCOLTA PARZIALMENTE
74. PROT. 36379/2012 di Balestrini Ivana/ NON PERTINENTE
75. PROT. 36380/2012 di Raspolli Roberto/NON ACCOLTA
76. PROT. 36381/2012 di Pucci Franca/NON ACCOLTA
77. PROT. 36382/2012 di Milanese Paolo/NON ACCOLTA
78. PROT. 36383/2012 di Volpi Fabrizio/NON PERTINENTE
79. PROT. 36388/2012 di Caia Giuseppe/ACCOLTA
80. PROT. 36389/2012 di Magni Giuseppe/NON PERTINENTE

81. PROT. 36393/2012 di Provincia di Livorno/ACCOLTA PARZIALMENTE
82. PROT. 36410/2012 di Associazione Albergatori/ACCOLTA PARZIALMENTE
83. PROT. 36411/2012 di Ninci Romano/NON PERTINENTE
84. PROT. 36412/2012 di Mantovani Elvira/ACCOLTA NEI LIMITI RISPOSTA OSS. 36
85. PROT. 36413/2012 di Marra Riccardo/NON ACCOLTA
86. PROT. 36414/2012 di Puppo Luciano/ NON PERTINENTE
87. PROT. 36415/2012 di Valleri Laura/NON PERTINENTE
88. PROT. 34416/2012 di Calandriello veronica e Pollina Silvia e Barbara/NON PERTINENTE
89. PROT. 34423/2012 di Diversi Giorgio/PARZIALMENTE ACCOLTA
90. PROT. 36412/2012 di Corina Anna/ERRATA RUBRICAZIONE NON TRATTASI DI OSSERVAZIONE
91. PROT. 36424/2012 di Pacini Filippo e Cecilia/SI RINVIA ALL'OSS. 45
92. PROT. 36426/2012 di Unicoop Tirreno/ACCOLTA PARZIALMENTE
93. PROT. 36427/2012 di Paglia Alessandro/NON PERTINENTE
94. PROT. 36428/2012 di Grilli Massimo/Arcipelago Servizi/ACCOLTA PARZIALMENTE
95. PROT. 36429/2012 di Campitelli Antonio/ACCOLTA
96. PROT. 36445/2012 di Paolini Pietro/ACCOLTA PARZIALMENTE
97. PROT. 36446/2012 di Gasparri Domenico e Emilio/ACCOLTA
98. PROT. 36469/2012 di Ferrà Franco/ACCOLTA PARZIALMENTE
99. PROT. 36470/2012 di Provenzali Rina e Calvina/NON PERTINENTE
100. PROT. 36471/2012 di Campidoglio Virginia/ACCOLTA NEI LIMITI RISPOSTA OSS. 36
101. PROT. 36472/2012 di Campidoglio Virginia/NON ACCOLTA
102. PROT. 36473/2012 di Pisani Aquilina/NON PERTINENTE
103. PROT. 36474/2012 di Pucci Roberto/NON PERTINENTE
104. PROT. 36474 a mano/2012 di Pucci Franca/RIPETIZIONE OSSERVAZIONE 76
105. PROT. 36475/2012 di Posini Michele/NON PERTINENTE
106. PROT. 36476/2012 di Poli Maurizio e Monica/NON ACCOLTA
107. PROT. 36477/2012 di Marinari Sergio e Schezzini Giuliana/ACCOLTA NEI LIMITI RISP. OSS. 36
108. PROT. 36478/2012 di Tamagni Leonardo/ACCOLTA NEI LIMITI RISPOSTA OSS. 36
109. PROT. 36479/2012 di Olivari Marisa/ACCCOLATA PARZIALMENTE
110. PROT. 36480/2012 di Giannelli Maurizio per Edilcarpani scrI/ACCOLTA



111. PROT. 36481/2012 di Redaele Barbara/NON PERTINENTE
112. PROT. 36482/2012 di Sala Marina/NON PERTINENTE
113. PROT. 36483/2012 di Brandi Daniele/NON ACCOLTA
114. PROT. 36485/2012 di Arciconfraternita del SS Sacramento/NON ACCOLTA
115. PROT. 36488/2012 di Nolè Maria Assunta e Giuzio Michele/ACCOLTA PARZIALMENTE
116. PROT. 36490/2012 di Provenzali Lorenzi Laura/ACCOLTA PARZIALMENTE
117. PROT. 36492/2012 di Provenzali Lorenzi Laura/ACCOLTA PARZIALMENTE
118. PROT. 36493/2012 di Fantozzi Franca/ACCOLTA PARZIALMENTE
119. PROT.36494/2012 di Barbagallo Maria e Santomauro Simona/NON PEERTINENTE
120. PROT. 36495/2012 di Noli Andrea Marino/ACCOLTA PARZIALMENTE
121. PROT. 36496/2012 di Lupi Maurizio/NON ACCOLTA
122. PROT. 36497/2012 di Borri Tiziana/ACCOLTA
123. PROT. 36498/2012 di Crotti Maria Cristina/ACCOLTA
124. PROT. 36499/2012 di Moetter Marlies/NON ACCOLTA
125. PROT. 36500/2012 di Melas Bruna/ACCOLTA
126. PROT. 36501/2012 di Cipriani RolanDo/NON ACCOLTA
127. PROT. 36502/2012 di Matalucci Giorgio/NON ACCOLTA
128. PROT. 36503/2012 di Cernelli Giuseppe//ACCOLTA NEI LIMITI RISPOSTA OSS. 36
129. PROT. 36504/2012 di Diversi ferdinando/NON PERTINENTE
130. PROT. 36510/2012 di Gavassa Antonello/ACCOLTA PARZIALMENTE
131. PROT. 36511/2012 di Giannini Giannina/PARZIALMENTE ACCOLTA
132. PROT. 36512/2012 di Bellini Stefania/NON ACCOLTA
133. PROT. 36514/2012 di Varolotti Enrico/NON ACCOLTA
134. PROT. 36515/2012 di Galletti Malvina/NON ACCOLTA
135. PROT. 36518/2012 di Morozzo della Rocca Uberto/ACCOLTA PARZIALMENTE
136. PROT. 36520/2012 di Diversi Miriana/ACCOLTA PARZIALMENTE
137. PROT. 36522/2012 di INBAR/ACCOLTA
138. PROT. 36524/2012 di Ass.Arch. e Ass. Geom. Elbani/ACCOLTA PARZIALMENTE
139. PROT. 36526/2012 di Magni Giuseppe/RIPETIZIPONE OSSERVAZIONE 80
140. PROT.36581/2012 di Baldasserini Stefano/ACCOLTA PARZIALMENTE

141. PROT. 36608/2012 di Ranfagni Fabrizio/ACCOLTA NEI LIMITI RISPOSTA OSS. 36

142. PROT. 36625/2012 di Regione Toscana/ACCOLTA PARZIALMENTE

**Dato atto** che gli elaborati costituenti la variante saranno modificati conseguentemente al recepimento delle osservazioni e che sarà redatto testo finale delle NTA consegnate;

**Visto** l'esito delle votazioni sulla proposta presentata dal Dirigente Area 3 in merito alle osservazioni pervenute, **di seguito riportate**, che ha ottenuto i risultati a fianco delle medesime indicati:

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>1</b>	<b>Esce Nurra (18 pres.)</b>  Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 28842/2012 di Decimo Galletti <b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
Per conto del sig. Pellegrini Roberto l'osservante richiede che l'area di proprietà classificata AID sia ampliata fino alla superficie di 4500 mq.	<b>Come noto le aree AID sono state definite nel Piano Strutturale quindi una loro modifica non può che avvenire nell'ambito di una revisione del piano strutturale.</b> <b>OSSERVAZIONE NON PERTINENTE.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>2</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 29617/2012 di Franco Burelli <b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante richiede una nuova perimetrazione del centro urbano da cui discenderebbe la possibilità di realizzare recinzioni o fabbricati a distanza minore dalla viabilità comunale.	<b>Non si ritiene la richiesta accoglibile in quanto confermando la perimetrazione si esprime la natura di area suburbana dell'insediamento di Albereto posto sulla sinistra della strada per l'Enfola in direzione della medesima, tanto che in adiacenza alla proprietà dell'osservante sono mantenute aree classificate ai sensi dell'articolo 61, aree agricole di interesse ambientale, che hanno anche funzione di corridoio ecologico.</b> <b>OSSERVAZIONE RESPINTA</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>3</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 30181/2012 di Condemi Antonino			
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
Erronea protocollazione quale osservazione	<b>NON PERTINENTE</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>4</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 30183/2012 di Galletti/Inglese			
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante proprietario di un'area in località Campitelle -S.Martino chiedono che i terreni di proprietà siano resi edificabili.	<b>Premesso che i terreni di cui trattasi sono classificati area agricola di interesse per quanto ricompresi tra la provinciale per Procchio e la strada comunale di S.Martino in adiacenza ad insediamenti esistenti, la richiesta non può essere accolta in quanto la variante non prevede in sede di avvio del procedimento la possibilità di trasformare aree in ambito extraurbano, NON ACCOLTA</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>5</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 30585/2012 di La Greca Ernesto			
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante richiede che le aree di pertinenza della sede ACI e del distributore carburanti ACI-AGIP, siano riclassificate come pertinenza dei due insediamenti invece che viabilità in quanto tali sono da sempre	<b>Trattasi in effetti di un refuso redazionale della cartografia. OSSERVAZIONE ACCOLTA</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>6</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 30926/2012 di Nannelli Giovanni			
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che porzione di pertinenza della sua abitazione sia ricondotta alla sua natura e riclassificata come l'edificio in area ad alta e media densità	<b>Trattasi di errore di restituzione cartografazione. OSSERVAZIONE ACCOLTA</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>7</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 30959/2012 di Rosselba spa			
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che sia ammessa la realizzazione di alloggi per il personale di servizio come per gli	<b>Osservazione accolta indicando uno standard di mq. 18 per addetto.</b>		

alberghi ed indica anche la dimensione di questi alloggi.			
---	--	--	--

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>8</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 31123/2012 di Rosselba spa			
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede sia riconosciuta la classificazione a campeggio di una area ben più vasta di quella attuale individuando il confine lungo una viabilità campestre esistente sulla quale potrebbe in futuro attestarsi pure il confine del PNAT	<b>per la ripermetrazione dell'area con destinazione funzionale campeggio in ambiti esterni al PNAT. OSSERVAZIONE ACCOLTA a condizione di mantenere le aree allo stato attuale per funzione e caratteristiche. La ripermetrazione del PNAT sarà invece oggetto di specifico separato procedimento.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>9</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 32180/2012 di Burelli Franco			
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
Ripetizione dell'osservazione n. 2	<b>Vedi risposta all'osservazione n. 2 - OSSERVAZIONE RESPINTA</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>10</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>18 favorevoli:</b> Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci
<b>Presentatore:</b> PROT. 33483/2012 di Luciana Giudicelli			
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che una piccola porzione di area di sua proprietà classificata come parcheggio pubblico sia riclassificata Area ad alta o media densità.	<b>Trattasi di un refuso redazionale della cartografia. OSSERVAZIONE ACCOLTA.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>11</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 33362/2012 di Marinari Angelo			
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che sia ammesso il cambio di destinazione d'uso da artigianale a residenziale anche per edifici isolati se l'intervento è finalizzato alla realizzazione di prima casa.	<b>L'osservazione può essere accolta a condizione che trattasi di fabbricati legittimi accompagnando il cambio di destinazione d'uso ad interventi di adeguamento igienico - funzionale per conseguire i minimi di abitabilità previsti dal R.U. OSSERVAZIONE ACCOLTA.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>12</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 34466/2012 di Del Bono - Campidonico			
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che le aree di proprietà siano scorporate dall'area di trasformazione 7/Albereto-Poggio Consumella.	<b>L'osservazione va rapportata all'osservazione 42 e la presente non è ACCOLTA</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>13</b>		
<b>Presentatore:</b> PROT. 34693/2012 di Grasso Gianfranco			
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che l'edificio di sua proprietà sia ampliato in altezza con la realizzazione di altri due piani per ulteriori 1000 mc.	<b>Considerato che l'edificio è in un'area già edificata, che in sede di adozione era stato previsto l'incremento di un piano dell'edificio esistente con copertura a terrazzo che paesaggisticamente è una cesura nella cortina degli edifici lungo Via Manganaro, l'incremento volumetrico previsto è ammissibile a condizione che sia realizzata la quota di standard urbanistici e parcheggi pertinenziali relativi all'intero edificio. L'intervento comunque non dovrà produrre la realizzazione di una cortina di edifici di pari altezza a quella degli edifici confinanti. OSSERVAZIONE ACCOLTA PARZIALMENTE ALLE CONDIZIONI SOPRA INDIVIDUATE</b>		
		<b>VOTAZIONE SULL'OSSERVAZIONE:</b>	
		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
		Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>18 favorevoli:</b> Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>14</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 34869/2012 di Volpini Gabriella			
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che sia possibile accedere all'abitazione da vano sottotetto non essendo realizzabile altra soluzione in relazione alle particolari condizioni orografiche dell'edificio esistente ristrutturato per fini residenziali.	<b>Osservazione non pertinente, problematica attinente il livello edilizio attuativo che non può trovare soluzione nella normativa di R.U.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>15</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>18 favorevoli:</b> Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci
<b>Presentatore:</b> PROT. 34925/2012 di Del Bruno Paolo, Paola e Zagaglia Adrio			
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
Gli osservanti chiedono lo scorporo dell'area di loro proprietà dal piano attuativo - PIP -dell'area con destinazione artigianale produttiva di cui all'articolo 51 comma 5 punto 5.1 tenuto conto della sua particolare destinazione d'uso: pista prova di scuola guida con annessi servizi	<b>Premesso che con PIP non si intende un piano di iniziativa pubblica, per la natura della destinazione d'uso si riclassifica l'area indicata quale Area per attrezzature e servizi da realizzare in regime convenzionato con l'Amministrazione Comunale scorporando la medesima dal piano generale dell'area artigianale.</b> <b>OSSERVAZIONE ACCOLTA</b>		



<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>16</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 35036/2012 di Marinari Mauro			
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che l'area sia riclassificata come area a prevalente o esclusiva funzione agricola	<b>ACCOLTA, riclassificando l'area a prevalente o esclusiva funzione agricola.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>			
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>17</b>	<p>1. L'area delle Prade è SIC ZPS, il piano di gestione è di competenza provinciale, la salina è già tutelata dalla vigenti norme, per quanto riguarda la viabilità storica si integra il QC con la carta generale del territorio comunale del Catasto Leopoldino e si pone l'obbligo di conservare lungo queste strade tutti i manufatti storici esistenti anche in presenza di interventi di manutenzione straordinaria o adeguamento. <b>OSSERVAZIONE ACCOLTA.</b></p> <p>2. Aree in competenza Autorità Portuale. <b>OSSERVAZIONE NON PERTINENTE.</b></p> <p>3. Sono previsioni e prescrizioni di piano ATO. <b>OSSERVAZIONE NON PERTINENTE</b></p> <p>4. <b>OSSERVAZIONE NON PERTINENTE IL R.U.</b></p> <p>5. È già previsto e vigente piano per abbattimento barriere architettoniche, un piano per le piste ciclabili sarà seguente alla trasformazione delle aree portuali. Si conviene circa la limitazione di nuova edificabilità in presenza di viabilità di sezione limitata senza idonei interventi, la monetizzazione è per dimostrata impossibilità di realizzazione</p>	
<b>Presentatore:</b> PROT. 35332/2012 di Legambiente Arcipelago Toscano	PROT.		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante eccepisce in merito a: 1. Art. 11 per introdurre tutele delle strade già esistenti nel catasto leopoldino e per le aree della salina di S.Giovanni e delle Prade;  2. Art. 15 per destinare i moli alto fondale e massimo alle navi da crociera  3. Artt. 21 e 22 per introdurre misure finalizzate al rinnovo della rete fognaria  4. Art.25 per introdurre misure in favore della modulazione d'intensità dell'illuminazione pubblica  5. Art.27 per introdurre misure per abbattimento barriere architettoniche, percorsi ciclabili, limiti di velocità, vietare apparati pubblicitari lungo le strade, limitare case ove la viabilità è di sezioni limitate in aree periferiche e per non monetizzare la mancata realizzazione di parcheggi;			

<p>6. Art.41 si contesta la trasformazione di un piano attuativo in concessione convenzionata, l'altezza massima consentita dall'edificazione e richiede che il progetto sia oggetto di percorso partecipativo;</p> <p>7. Art.56 si contesta la possibilità di trasformare alberghi in RTA giudicandolo un modello turistico errato;</p> <p>8. Art.59 si chiede di raccordare l'articolo con la variante per la portualità;</p> <p>9. Art.62, chiede di conservare i percorsi del catasto leopoldino obbligando i frontisti a recuperare e mantenere tale viabilità</p> <p>10. Art.63 regolare l'uso del bacino delle terme in quanto bacino di acqua salmastra che fa parte del demanio marittimo prevedendo anche la possibilità di realizzare piccole attrezzature sportive all'aperto</p> <p>11. Art.64 si eccepisce circa l'istituzione di aree marine di protezione sostenendo che le aree marine protette sono di esclusiva competenza del ministero dell'ambiente chiedendo di riavviare il percorso di formazione di queste facendo specifica domanda al Ministero competente</p> <p>Infine offre indicazioni in materia di rischio idraulico ed circa i relativi studi</p>	<p>parcheggi.</p> <p><b>6.</b> Una concessione convenzionata non è diversa nella sostanza da un piano attuativo, nel caso specifico a seguito di variazioni progettuali imposte dalla Soprintendenza l'intervento edilizio è ridotto di circa 3600 mc. e riguarderà solo il sedime dell'ex cinema Pietri e l'utilizzo del sottosuolo pubblico è una possibilità, non un obbligo. L'altezza è simile a quella di edifici esistenti in zona. <b>OSSERVAZIONE NON ACCOLTA.</b></p> <p><b>7.</b> Fermo restando che le RTA sono strutture ricettive a tutti gli effetti ai sensi della vigente legislazione regionale e che quindi non si da cambio di destinazione d'uso, la possibilità è limitata solo al 30% dei posti letto disponibili, è una possibilità offerta alle imprese turistiche se ritenuta una scelta imprenditoriale percorribile. <b>OSSERVAZIONE NON ACCOLTA.</b></p> <p>8. A seguito dell'approvazione della variante si redigerà una versione unica della normativa.</p> <p>9. Vedi risposta al punto 1, ma gli obblighi per i privati sussistono solo se trattasi di strade vicinali.</p> <p>10. Il bacino delle terme non è area del demanio marittimo così come le aree limitrofe, ma proprietà privata, non si comprende peraltro come si sposi l'obiettivo della tutela con la realizzazione di impianti sportivi. <b>NON ACCOLTA.</b></p> <p><b>11.</b> Non si istituiscono aree marine protette, ma si danno limitazioni d'uso delle aree marine lungo la costa a tutela della balneazione e dell'ambiente, fermo restando che non sussiste impedimento alcuno ad individuare ambiti marini di protezione naturalistica al di fuori delle aree marine protette previste dalla legislazione in materia di parchi naturali. E' una misura legittima in campo urbanistico, non sussiste limitazione alla normazione urbanistica del mare, altra cosa è un'area marina protetta ai sensi della vigente normativa ambientale che sostanzialmente è stata rigettata da tutta la popolazione, sarebbe invece oltremodo utile riflettere sul successo della formula gestionale della riserva biogenetica dello scoglietto - recentemente ampliata, che non ha</p>
--	--

	<p>ingenerato sostanziali contestazioni consentendo comunque buoni livelli di tutela delle risorse, fermo restando che le aree marine protette ai sensi della legislazione nazionale sono istituite dal ministero dell'ambiente sentiti i comuni e gli altri enti territorialmente interessati. <b>NON PERTINENTE</b></p> <p style="text-align: center;"><b>VOTAZIONE SULL'OSSERVAZIONE:</b></p>	
	<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
	<p>Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)</p>	<p><b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)</p> <p><b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)</p>

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012	Numero progressivo <b>18</b>	<p><b>Esce Zini – presenti 17</b></p> <p>Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 17)</p>	<p><b>13 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)</p> <p><b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)</p>
<b>Osservazioni</b>			
<b>Presentatore:</b> PROT. 35369/2012 di Zini Monica			
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che l'edificio di sua proprietà sia riclassificato come assoggettato a ristrutturazione edilizia affinché sia possibile un ampliamento per soddisfare le esigenze abitative del proprio nucleo familiare.	<b>L'edificio conserva la fisionomia del tipico e tradizionale edificio rurale isolano, per questo è stato sottoposto a tutela. Nell'ambito dell'intervento di restauro e con adeguata ricerca progettuale funzionale a riproporre gli schemi di evoluzione tipologica dei fabbricati rurali sarà possibile oltre al recupero dell'esistente integrare il fabbricato con gli accessori quali il ripostiglio ed il locale per impianti tecnologici, di una veranda e del portico. OSSERVAZIONE ACCOLTA PARZIALMENTE</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>19</b>	<b>Entra Zini – presenti 18</b>  Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 35466/2012 di Brandi Marco	Data 7.12.2011		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede di ridefinire il confine del PNAT, in località Scotto/s.Martino.	<b>Il procedimento di revisione del perimetro del PNAT non attiene a questo procedimento, ma ad altro che la Giunta ha avviato. OSSERVAZIONE NON PERTINENTE</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>20</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 35467/2012 di Iantomasi patrizio	Data 7.12.2011		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che vengano ammessi cambi di destinazione d'uso da categoria C (commerciale) a categoria A (residenza) nelle aree insediate suburbane per i locali al piano terra, oltre interventi di adeguamento igienico funzionale con incremento del 15% della S.U. per unità abitative prima casa	<b>Gli interventi di adeguamento igienico funzionale sono già ammessi, interventi più consistenti sono ammessi nell'ambito di piani di recupero o rigenerazione urbana, in caso di ristrutturazione urbanistica avendo riconosciuto in queste aree l'assoluta carenza di aree per standard urbanistici, le limitazioni al cambio di destinazione d'uso sono generalmente conseguenti al rapporto tra edificato e viabilità, ma anche alla necessità di conservare mix funzionali nelle diverse parti del territorio. OSSERVAZIONE NON ACCOLTA.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>21</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio,	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio,
<b>Presentatore:</b> PROT. 35609/2012 di	Data 7.12.2011		

Napolitano Maria Luisa		Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		<b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
L'osservante chiede una diversa perimetrazione dell'area artigianale posta a monte della strada provinciale per Procchio in località gli orti, nonché un incremento dell'edificabilità prevista e la revisione della normativa in merito alle caratteristiche della viabilità di accesso. Infine chiede che le aree non più interessate dalle trasformazioni prima previste siano riclassificate agricole e non agricole di tutela ambientale.	<b>L'osservazione può essere accolta parzialmente per una diversa distribuzione dell'area per attività produttive con parziale ampliamento di questa e dell'area destinata alla stazione rifornimento carburanti i cui spazi eccedenti potranno/dovranno essere destinati alla sosta di autotreni. L'edificabilità non può essere incrementata, la strada di accesso può essere ridimensionata a 6,5 mt di carreggiata oltre eventuali spazi di sosta larghi almeno mt. 2,2, un marciapiede di mt. 1,5 e una aiuola di 1,5 metri di larghezza sul lato opposto con idonea piantumazione di alberi con radici fittonanti. ACCOLTA PARZIALMENTE</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012	Numero progressivo <b>22</b>	<b>Esce Bertucci – presenti 17</b>	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)
<b>Presentatore:</b> PROT. 35618/2012 di Bertini Davide	Data 7.12.2011	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bucci (presenti 17)	<b>3 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bucci)
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che l'immobile di proprietà del signor Fusai Elio per conto del quale presente l'osservazione sia riclassificato in area insediata urbana.	<b>Trattasi di un refuso di retinatura l'area è riclassificata a media ed alta densità. OSSERVAZIONE ACCOLTA</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012	Numero progressivo <b>23</b>	<b>Entra Bertucci – presenti 18</b>	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)
<b>Presentatore:</b> PROT. 35620/2012 di Bertini Davide	Data 7.12.2011	: Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli,	<b>4 astenuti</b>
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante per conto del signor Condemi Antonino chiede che in	<b>Le caratteristiche urbanistiche, ambientali ed edilizie delle aree di cui all'articolo 51 comma 1.2</b>		

relazione all'articolo 51 comma 1,2 punto 3 nelle aree per insediamenti produttivi sia ammessa la possibilità di cambi di destinazione d'uso per realizzare almeno ai piani primi degli edifici esistenti abitazioni.	<b>fanno ritenere che non sia compatibile con gli insediamenti esistenti l'attività residenziale in assenza di idonee strutture di qualità insediativa ed ambientale che potranno essere ricostituite tramite un piano di recupero esteso all'intero comparto. Che l'Amministrazione Comunale assume l'onere di predisporre. OSSERVAZIONE NON ACCOLTA.</b>	Kopeinig, Marini, Bertucci, Gasparri, Bucci (presenti 18)	(Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
---	--	--	-------------------------------------

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>24</b>	<b>Presenti:</b> Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Bertucci, Gasparri, Bucci  (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 35476/2012 di Muti Giovanni	Data 7.12.2011		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che la previsione edificatoria vigente che riguarda la sua proprietà sia riformulata non prevedendo esclusivamente una nuova edificazione indipendente a due piani fuori terra chiede quindi di riclassificare l'area zona a media o bassa densità.	<b>Ferma restando la previsione di cessione di un'area per la realizzazione di almeno 200 metri quadri di parcheggio pubblico e 100 mq. di verde pubblico si ritiene di poter accogliere la richiesta che può produrre una minore occupazione di suolo. OSSERVAZIONE ACCOLTA PARZIALMENTE</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>25</b> PROT.	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Bertucci, Gasparri, Bucci  (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 35857/2012 di Giano Pasquale	Data 7.12.2011		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che l'immobile di proprietà sia riclassificato in area insediata urbana.	<b>Trattasi di un refuso di retinatura l'area è riclassificata a media ed alta densità. OSSERVAZIONE ACCOLTA</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>26</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>18 favorevoli:</b> Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci
<b>Presentatore:</b> PROT. 35859/2012 di Marinari Maria Caterina	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che l'area di proprietà già indicata come destinata a parcheggio pubblico sia destinata a parcheggio pertinenziale in considerazione che gli edifici esistenti in loco non ne dispongono.	<b>A condizione di omogeneizzare la realizzazione con altro intervento realizzato in adiacenza e con cessione di un'area funzionale all'inversione di marcia a conclusione di Via Vicinale di S.Rocco e alla continuità della viabilità pedonale.</b> <b>OSSERVAZIONE ACCOLTA.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>27</b>		
<b>Presentatore:</b> PROT. 35892/2012 di Gasparri Iva	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che sia ulteriormente ridotta l'area di prevista cessione minacciando ulteriore ricorso all'autorità giudiziaria dopo che il TAR aveva accolto parzialmente il ricorso chiedendo al comune di rivedere la cessione perequativa che gli osservanti ritenevano eccessiva.	La proposta di variante riduce già la cessione prevista da 15.000 a 10.000 mq., tale nuova previsione, in accoglimento dei disposti del TAT Toscana, fa sì che nel caso di questa area di trasformazione la cessione a fini perequativi sia inferiore rispetto a quelle previste per altre aree di trasformazione anche a ben più basso indice di edificabilità come accade per esempio per le aree AID, infatti in questo caso la cessione è di 10.000 mq. a fronte di una edificabilità di 1600 mq. di SU. e della possibilità di realizzare impianti sportivi privati, mentre in una zona AID per edificare 45 mq. di superficie utile è obbligatorio cedere 900 mq.; nel primo caso si cedono dunque 6,25 mq. per mq. di costruzione (senza considerare la possibilità di realizzare impianti sportivi privati), nel secondo caso, area AID, 20 mq. per mq. di costruzione. Inoltre si evidenzia che con la variante viene consentito l'integrale recupero dei fabbricati esistenti legittimi, la loro demolizione e la ricostruzione di pari superficie come prima non era previsto, dando ulteriore dimostrazione dell'aderenza della norma proposta alle disposizioni del TAR Toscana. <b>OSSERVAZIONE NON ACCOLTA.</b>		
		<b>VOTAZIONE SULL'OSSERVAZIONE:</b>	

	<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>28</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 35899/2012 di Pasquini Davide	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che sia consentito l'ampliamento della propria abitazione che oggi è di 21 mq. di superficie utile superando limitazioni imposte dalle aree boscate, a tal fine riporta la carta relativa alla classificazione paesaggistica del territorio.	La previsione di adeguamento degli edifici che non raggiungono il minimo di abitabilità rimane invariato. La classificazione paesaggistica del territorio non incide sulle aree AID che sono aree seppure a bassa densità urbanizzate. <b>OSSERVAZIONE NON ACCOLTA</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>29</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36011/2012 di Donalizio Giorgio	Data 5.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante richiede una revisione della norma di cui all'articolo 18.	L'osservazione è accolta nei limiti di cui alla risposta all'osservazione n.36 a cui si rinvia. <b>ACCOLTA</b>		



<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>30</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36048/2012 di Canestrelli Marco	Data 6.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che l'edificio di cui alla particella 254 del foglio 4 sia destinata a residenza.	Nell'area a media ed alta densità sono già regolamentate le possibilità di variazione delle destinazione d'uso. <b>OSSERVAZIONE NON PERTINENTE.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>31</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36157/2012 di Carminati Loredana	Data 6.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che l'immobile di sua proprietà sia riclassificato pur rimanendo nell'elenco dei beni sottoposti a particolare regime di tutela e quindi che sia assoggettato ad interventi di tipo R2 riconoscendo che è già stato significativamente modificato come mostrano le fotografie	<b>Esperito sopralluogo, verificata la documentazione fotografica si riscontra la veridicità di quanto asserito circa le trasformazioni già apportate in data antecedente al 2005 (tetto, corpi aggiunti) e quindi l'appropriatezza della richiesta.</b> <b>OSSERVAZIONE ACCOLTA</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>32</b>	<b>Escono Marotti e Mazzei – Presiede la seduta il Vice Presidente Bertucci – pres. 16</b>  Sindaco, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi,	<b>12 favorevoli</b> (Sindaco, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36158/2012 di Monfardini Pietro ed altri 16	Data 7.12.2011		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
Gli osservanti chiedono di modificare la previsione relativa alla realizzazione di una	Le trasformazioni previste sono funzionali alla realizzazione di alcuni interventi edilizi, la		

viabilità di accesso ad altre proprietà ove sono previste trasformazioni urbanistiche e la cancellazione da viabilità pubblica di una strada che interessa esclusivamente la loro proprietà.	viabilità ancorchè di proprietà dei privati confinanti è esistente e non appare ostativa alla realizzazione degli interventi edilizi per prima casa. <b>OSSERVAZIONE NON ACCOLTA</b>	Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci	
--	---	---	--

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>33</b>	Sindaco, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 16)	<b>12 favorevoli</b> (Sindaco, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36175/2012 di Segnini Ornella	Data 6.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che l'area di proprietà, particelle catastali 449, 450, 451 del foglio 9 sia deperimetrata dalla classificazione AID.	L'area è riclassificata agricola. <b>OSSERVAZIONE ACCOLTA</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>34</b>	Sindaco, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 16)	<b>12 favorevoli</b> (Sindaco, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36176/2012 di Rossi Renzo	Data 6.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che l'area di proprietà, particelle catastali 130 del foglio 9 sia deperimetrata dalla classificazione AID	L'area è riclassificata agricola. <b>OSSERVAZIONE ACCOLTA.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>35</b>	
<b>Presentatore:</b> PROT. 36177/2012 di Segnini Ornella	Data 7612.2012	
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>	
L'osservante chiede chiarimento in merito alla classificazione paesaggistica del territorio, quindi chiede di rettificare l'individuazione dell'ambito di trasformazione previsto sulle particelle 444, 100, 445, 443, 99 escludendo una piccola porzione di area che è ricompresa nel mappale 1462 del foglio 9, infine chiede di non prevedere la cessione di un'area di 6 metri di profondità lungo la via val di denari	La prima osservazione è accolta nei modi e nei termini di cui all'accoglimento dell'osservazione rubricata al n.36, la seconda osservazione è accolta, la terza non è accolta perché la cessione dell'area è funzionale all'adeguamento di via val di denari, non realizzarla significherebbe impedire la trasformazione urbanistica prevista venendo meno i requisiti di sicurezza dell'accesso e della circolazione stradale, è recepitibile per la parte relativa alla realizzazione della pubblica illuminazione che eventualmente potrà essere realizzata a scomuto. <b>ACCOLTA PARZIALMENTE</b>	
	<b>VOTAZIONE SULL'OSSERVAZIONE;</b>	
	<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
	Sindaco, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 16)	<b>12 favorevoli</b> (Sindaco, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>	
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>36</b>
<b>Presentatore:</b> PROT. 36231/2012 di Comune di Portoferraio, Area III dirigente Mauro Parigi	Data 7.12.2012
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>
<p>1. Si evidenzia che per mero refuso in alcuni articoli delle N.T.A. appare ancora la dizione concessione edilizia invece che permesso a costruire, che deve essere pertanto corretta;</p> <p>2. <b>Art.5</b> si evidenzia la necessità di stabilire che balconi e verande debbono avere superficie non superiore a 16 o 12 metri e non "inferiore a 16 o 12" per evitare dubbi interpretativi; di indicare i materiali da costruzione dei soppalchi e stabilire che non possono coprire più del 50% della superficie del vano sottostante o su cui si affacciano qualora siano a copertura di altri locali che conservino l'altezza minima di legge; di chiarire che i sottotetti possono avere una apertura per falda di superficie non superiore a 0,90 mq. e aperture su i fronti, se coerenti con la composizione architettonica della facciata, comunque di dimensione non superiore a 0,60 mq ciascuna.</p> <p>3. <b>Art.5</b> comma 10.2 su espressa richiesta della Giunta viene richiesta anche una formulazione meno invasiva della norma per quanto inerente il dimensionamento dei vani degli alloggi riconducendo a 14 mq. la dimensione minima di soggiorno e camera per due persone, a 9 mq. la dimensione di una camera per una persona e la cucina, ferma restando un dimensione adeguata del bagno per garantirne la piena accessibilità e fruibilità da soggetto portatore di handicap ai sensi della legge 13/1989 anche in assenza di interventi, lasciando libera l'allocazione dei metri quadri per gli altri vani ferma restando la dimensione minima di un alloggio apri a 45 mq.</p> <p>4. <b>Art.7</b> si propone di togliere tutte le definizioni degli interventi e di rimandare alla LRT 1/05 fatto</p>	<p><i>Rientrano Marotti e Mazzei – presenti 18</i> <i>Il Presidente Marotti riassume la presidenza</i></p> <p><b>1. ACCOLTA</b></p> <p><b>2. ACCOLTA</b></p> <p><b>3. ACCOLTA</b></p> <p><b>4. PROPOSTA DELL'UFFICIO: ACCOLTA ammettendo che se si realizzano prime</b></p>

salvo per quanto non espressamente previsto in questa, ad eccezione dei seguenti commi

8. Ricostruzione rudere (di nuova introduzione)

10. Adeguamento igienico – funzionale Introducendo un comma 10bis per definire il frazionamento come segue: suddivisione di unità immobiliare esistente in 2 o più alle seguenti condizioni: se trattasi di unità residenziali quelle risultanti debbono avere SU pari o superiore a 55 mq. SU per la prima unità, pari o superiore a 45 mq. SU per le altre unità; se trattasi di unità con destinazione commerciale o artigianale di servizio a 36 mq.; se trattasi di ovvero attività artigianali non inserite tra le industrie insalubri a 50 mq; se trattasi di unità produttive (area antiche saline ed altre) quelle risultanti abbiano SU. pari o superiore a 270 mq. SU.

11. Per gli immobili assoggettati a particolare disciplina, di cui all'elenco allegato al Regolamento Urbanistico, valgono le definizioni degli interventi riportate nello stesso allegato;

12. Frazionamenti: ovvero indicare le condizioni per consentire il frazionamento di unità immobiliari a 55 mq. se residenziali – 45 mq. se prima casa; 250 - 300 mq. per attività produttive e/o artigianali, 55mq. se attività commerciali o terziarie; 50 mq. per attività artigianali non insalubri in contesti diversi dalla zona industriale – artigianale

**5.Art.8** parcheggi, inserire dopo alberghi "e per le altre strutture ricettive", al fine di non lasciare intendere che per le altre strutture ricettive vige altra norma;

**6.Art.9** La Giunta chiede anche sia ammessa la possibilità di realizzare, integrando il dettato dell'articolo 9 comma 1.4, garage fuori terra in adiacenza al corpo di fabbrica principale dell'immobile servito a condizione che l'altezza interna del medesimo non sia superiore a mt. 2,40 e che non sussista diretto collegamento con i vani abitabili; che sussistano condizioni di tutela delle aree libere che ne impediscono una diversa collocazione e di compatibilità architettonica del posizionamento in adiacenza del garage

**case tutte le unità potranno avere superficie utile minima di 45 mq.**

**EMENDAMENTO DELLA MAGGIORANZA:**

"**Art.5** comma 10.2 – Si propone di aggiungere dopo "... riconducendo a 14 mq. la dimensione minima di soggiorno e camera per due persone" l'espressione "**e quella di soggiorno con cucina ad alcova a mq. 18 e camera per due persone a 9 mq....**";

Sull'emendamento come proposto viene acquisito, nel corso della seduta, il parere favorevole del Dirigente Area 3 Arch. Mauro Parigi.

Si procede alla votazione sull'emendamento che riporta il seguente risultato:

**14 favorevoli**

(Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)

**4 astenuti**

(Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)

**L'OSSERVAZIONE E' ACCOLTA COME EMENDATA NEL TESTO SUDETTO**

**5. ACCOLTA a condizione che non sussista diretto collegamento con l'unità immobiliare servita e che non sussista possibilità di realizzarlo separatamente dal fabbricato principale;**

**6. La norma si applica per tutti gli interventi che modificano complessivamente i fronti degli edifici, che possono costituire impedimento di visuali di rilievo paesaggistico, che modifichino arredi di rilevanza storica o architettonica, introducano elementi di corredo funzionale di attività (quali le insegne pubblicitarie) di dimensioni che esulano dalla normale informazione commerciale identificativa limitata ai sovralluce delle porte o vetrine; alle variazioni di tracciato di strade oltre il normale adeguamento per messa in sicurezza ed alla variazione dei manti stradali.**

<p><b>7.Art. 11</b> al fine di evitare difficoltà applicative si ritiene utile specificare quali interventi siano ammessi nelle aree oasi naturalistica e parchi territoriali, quindi, all'articolo comma si ritiene utile apportare una integrazione come segue: Comma 8 punto 3: per l'oasi naturalistica delle terme fatta salvo quanto previsto all'articolo 58 bis sono ammessi interventi di salvaguardia e qualificazione degli apparati vegetali e degli specchi acquei che solo in parte non superiore al 10% della estensione dei medesimi potranno essere utilizzati per l'attività termale nei modi ritenuti funzionali, l'estrazione di alghe e fanghi dovrà essere oggetto di specifica autorizzazione; Comma 8 punto 4: per gli edifici esistenti ricompresi all'interno delle aree classificate parco territoriale sono ammessi interventi di ordinaria e straordinaria manutenzione, restauro e risanamento conservativo, adeguamento igienico-funzionale, creazione di sottotetti tecnici. Non è ammesso il cambio di destinazione d'uso se non per realizzare servizi funzionali alla gestione naturalistica o agricola del parco.</p> <p><b>8.Art.12</b> risulta necessario, al comma 8, specificare per quali interventi si applica la norma, mentre per gli interventi minori sarà il parere della commissione per il paesaggio, previa presentazione di documentazione di procedura semplificata, a stabilire se ricorrono condizioni di non incidenza paesaggistica dell'intervento.</p> <p><b>9.Art. 18</b> rilevato che la Regione Toscana si sta accingendo ad approvare in Consiglio Regionale uno stralcio del PIT-Piano paesaggistico per la cosiddetta "vestizione dei vincoli", atto che produrrà la necessità di una generale riconsiderazione del R.U. propone di cassare le modifiche proposte dell'articolo 18 che erano state introdotte in ragione del ritardo registratosi nella formazione del piano paesaggistico .</p> <p><b>10.Art. 30</b> inserire la possibilità di cambio di destinazione d'uso da altra destinazione a residenziale di locali al piano terra o seminterrato qualora dotati di doppia ventilazione su fronti contrapposti con superficie finestrata pari a quella di legge e impianti di ventilazione meccanica comunque capaci di produrre un completo ricambio d'aria ogni 2 ore per l'intero volume; superficie utile non inferiore a 55 mq.,</p> <p><b>11.Art.33</b>, Ex Aree di cava recupero manufatti, al fine di chiarire la normativa si ritiene che i manufatti legittimi a fine attività possano essere recuperati per attività diverse anche tramite interventi di ristrutturazione urbanistica contestuali alla riqualificazione ambientale e paesaggistica dell'area di cava medesima.</p> <p><b>12.Art.34</b> introdurre anche il riferimento area di frangia evidentemente saltato in fase redazionale della norma e dimensione minima alloggi provenienti da frazionamento a 45 mq. per prima casa a 55 mq. negli altri casi.</p>	<p><b>7. ACCOLTA</b></p> <p><b>8. ACCOLTA, funzionale ad incentivare il recupero del patrimonio edilizio esistente.</b></p> <p><b>9. ACCOLTA</b></p> <p><b>10. ACCOLTA</b></p> <p><b>11. ACCOLTA, in quanto favorisce il recupero del patrimonio edilizio esistente e non disincentiva l'espansione insediativa, alle condizioni riportate in normativa</b></p> <p><b>12. ACCOLTA, come sopra al punto 11.</b></p>
--	--

<p><b>13.Art. 36</b> modificare il comma 1. 1 come segue: adeguamento una tantum, igienico – funzionale per tutte le unità immobiliari residenziali esistenti fino a 45 mq. se di superficie esistente legittima inferiore; fino ad un massimo del 20% della SU. esistente legittima se ricompresa tra 45 e 75 mq.; fino ad un massimo del 10% della SU. esistente legittima se oltre 75 mq. Norma analoga a quella di cui alla precedente osservazione, va inserita anche per gli articoli 37 e 38 onde non creare condizioni di sperequazione tra diversi proprietari;</p> <p><b>14.Art. 40</b> a parziale modifica del comma 2.4 tenuto conto delle richieste di prima casa anche a seguito della assegnazione delle aree già individuate nel PEEP vigente, si propone che le aree di questo ambito d'intervento, "Area ESA al Carbuoro" particelle catastali 175, 162, 158 del foglio 10, siano riclassificate PEEP, rimanendo invariate le possibilità di edificazione prevista;</p> <p><b>15.Art. 40, 41, 42</b> togliere dalla normativa il riferimento alla scheda norma dato atto che dette schede hanno comunque un mero valore indicativo e di indirizzo;</p> <p><b>16.Art. 44, 45, 46</b> Aree AID, gli edifici con destinazioni d'uso diverse da quelle residenziali, si ritiene che se esistenti e legittimi siano ammessi e possano essere assoggettati a interventi di ristrutturazione edilizia e adeguamento igienico-sanitario e funzionale, ad interventi di ristrutturazione urbanistica con incremento della S.U. del 20% di quella esistente legittima a condizione di realizzare la necessaria quota di standard urbanistici. Si ritiene infine utile modificare il comma 15 come segue: l'ampliamento in altezza potrà essere consentito solo previa valutazione d'incidenza da richiedersi preventivamente alla commissione per il paesaggio trasmettendo idonea documentazione fotografica dei luoghi e dell'immobile de quo e relazione descrittiva dell'intervento che si intende realizzare;</p> <p><b>17.Atr. 49</b> aree AIDS specificare che l'intervento di cui al punto 4.2 ambito di Acquaviva/UTOE 11 Interventi ammessi: nuova costruzione; Destinazioni d'uso ammesse: residenza, 1 alloggio per 80 mq. SU. nell'ambito perimetrato individuato dalla particella catastale 359 del foglio 1;</p> <p><b>18.Art. 51,</b> Aree per attività produttive, non è previsto come nelle costruzioni residenziali la possibilità, regolamentata, di realizzare soppalchi; si ritiene che debba essere prevista ammettendo soppalchi per non oltre il 50% della superficie utile dell'edificio a condizione che nella parte sottostante non si realizzino altezze interne inferiori a 3,20 metri e nella parte soprastante altezze interne superiori a 2,40 all'intradosso delle travi di copertura; inoltre si propone di individuare in 270 mq. utili la superficie minima delle unità immobiliari artigianali/industriali,</p>	<p><b>13. ACCOLTA, funzionale al calmieramento dei valori immobiliari.</b></p> <p><b>14. ACCOLTA</b></p> <p><b>15. ACCOLTA</b></p> <p><b>16. ACCOLTA con individuazione dell'area d'intervento</b></p> <p><b>17. ACCOLTA</b></p> <p><b>18. ACCOLTA</b></p>
---	--

<p>commerciali;</p> <p><b>19.Art. 55,</b> Attività ricettive foresterie, tra le attrezzature complementari è prevista la realizzazione di foresterie è indubbiamente complesso stabilire un rapporto fisso che finisce per favorire le strutture di più ampia dimensione ricettiva, per questo si propone che il minimo inderogabile sia pari a 2 camere matrimoniali ed una camera singola per sesso , un soggiorno con cucina in alcova da 20 mq. 2 bagni da 5 mq. cadauno per un totale di 85 mq.</p> <p><b>20.Art. 58 bis,</b> si ritiene utile prevedere che in caso di interventi di ristrutturazione urbanistica sia ammissibile l'incremento del 20% della S.U.</p> <p><b>21. Art. 33</b> Ex Aree di cava recupero manufatti, al fine di chiarire la normativa si ritiene che i manufatti legittimi a fine attività possano essere recuperati per attività diverse anche tramite interventi di ristrutturazione urbanistica contestuali alla riqualificazione ambientale e paesaggistica dell'area di cava medesima.</p> <p><b>22.</b> si segnala infine che per errata trascrizione cartografica è stata indicata come area pubblica per viabilità l'area di pertinenza del distributore ACI -AGIP tra Via Manganaro e Viale Elba ed una strada interna al Peep di Albereto-Poggio Consumella denominata Via Giuseppe Vantini;</p> <p><b>23.</b> viene richiesto il divieto di navigazione di navi mercantili nelle aree di mare territoriale individuate ai sensi del decreto Ministero della Infrastrutture e Trasporti e Ministero dell'ambiente e della tutela del Territorio e del Mare del 2.03.2012 come meglio specificato nell'ordinanza 118/2012 della Capitaneria di Porto di Portoferraio (vedi allegato 1)</p>	<p><b>19. ACCOLTA</b></p> <p><b>20. ACCOLTA</b></p> <p><b>21. ACCOLTA</b></p> <p><b>22. ACCOLTA</b></p> <p><b>23. ACCOLTA</b></p>	<p><b>VOTAZIONE SULL'OSSERVAZIONE:</b></p>
	<p><b>Presenti</b></p>	<p><b>votanti</b></p>
	<p><i>Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci</i> Presenti 18</p>	<p><b>14 favorevoli</b> (<i>Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig</i>)</p> <p><b>4 astenuti</b> (<i>Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci</i>)</p>



<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>37</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36237/2012 di Lupi Eleto	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante richiede la possibilità di realizzare un'area sosta camper con servizio di scarico liquami.	<b>L'area è classificata a rischio idraulico molto elevato, le trasformazioni proposte potranno essere realizzate solo ad avvenuta messa in sicurezza, a tal fine l'area viene riclassificata quale attrezzature e servizi di uso privato con pallino di identificazione specifica dell'assoluta carenza di servizi di questo tipo sull'isola. ACCOLTA PARZIALMENTE.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>38</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36239/2012 di Commissione Patrizia	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che unitamente ad edificio artigianale commerciale sia consentita la realizzazione di un appartamento ad uso del proprietario gestore dell'attività.	<b>Non si ritiene che negli edifici per attività produttive, tenuto conto anche della localizzazione dell'area sia ammissibile la funzione residenziale. Viene integrata l'edificabilità con la possibilità di realizzare unità destinate ad attività terziarie per 250 mq. SU. OSSERVAZIONE ACCOLTA</b>		

	<b>PARZIALMENTE</b>		
--	---------------------	--	--

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>39</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36240/2012 di Commissione Patrizia	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante evidenzia l'errata classificazione dell'area quale PIME.	<b>Trattasi errore grafico che gli studi si sono incaricati di verificare nella sua fondatezza, quindi l'area non risulta classificata PIME. Accolta</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>40</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36241/2012 di Commissione Patrizia	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede di rivedere la perimetrazione dell'area destinata all'impianto distribuzione carburanti.	nei modi di cui all'allegato 1 al presente documento fermo restando l'obbligo di realizzare un bacino di accumulo di entità pari alla volumetria occupata dalle opere in progetto. <b>OSSERVAZIONE ACCOLTA PARZIALMENTE</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>41</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36242/2012 di Commissione Patrizia	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede un incremento di edificabilità rispetto alla previsione già formulata in variante per le aree di cui alle	<b>Vedi risposta all'Osservazione n.38.</b>		

particelle 607,727,787,826 del foglio 9			
<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>42</b>	<b>Esce Mazzei – presenti 17</b>  Sindaco, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci	<b>13 favorevoli</b> (Sindaco, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36243/2012 di Grilli Massimo/Arcipelago Servizi	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante tenuto conto del vigente Piano PEEP propone che sia individuata una nuova viabilità di piano regolatore su area di proprietà comunale dato atto che la medesima serve sia l'ambito 27 del PEEP che proprietà terza che in sede di esproprio ha chiesto che sia garantito il diritto di passo per accesso alle aree di competenza.	<b>Sono in corso le verifiche catastali necessarie nell'ambito dell'attuazione dell'intervento PEEP ambito 27, solo a seguito di queste sarà possibile provvedere di conseguenza, OSSERVAZIONE NON ACCOLTA</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>43</b>	<b>Rientra Mazzei – presenti 18</b>  Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36245/2012 di Baldasserini Franco e Stefano	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
Gli osservanti chiedono che i parcheggi pertinenziali previsti per l'ambito d'intervento 25 non siano realizzati nell'ambito di Piazza Pietri ovvero della proprietà comunale. Inoltre dato atto della riduzione dell'edificabilità prevista chiedono che la cessione perequativa di 2 unità immobiliari all'A.C. sia cassata. Infine chiede che non siano rigidamente indicate le destinazioni d'uso per i vari piani dell'edificio previsto.	<b>La prima osservazione non è pertinente, la norma esprime una condizione rispetto all'eventualità di utilizzo di Piazza Pietri se necessario; la seconda può essere accolta a condizione che venga messo a disposizione del Comune per affitto a canone controllato un appartamento per non meno di 8 anni; la terza non è accolta perché si deve determinare la quota di superficie per destinazione funzionale dovendosi assicurare il rispetto dei limiti di</b>		

	<b>edificabilità per l'UTOE stabiliti dal piano strutturale.</b>		
--	--	--	--

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>44</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36246/2012 di Pacini Franco, Patrizia e Velasco	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
Gli osservanti chiedono che sia cassata la previsione relativa alla destinazione d'uso artigianale trasformando questa in residenziale tenuto conto delle caratteristiche del contesto ambientale ed urbanistico	<b>L'osservazione può essere accolta parzialmente ammettendosi la possibilità di realizzare 2 unità immobiliari residenziali di 90 mq. di S.U. oltre l'esistente ed una attività per artigianato di servizio non inquinante (pizzeria, centro estetico o salone di bellezza e parrucchiere etc), per 250 m.q. S.U.;</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>45</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36247/2012 di Pacini Franco, Patrizia e Velasco	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
Gli osservanti chiedono un incremento dell'edificabilità per attività produttive, la verifica e la perimetrazione dell'area classificata PIME dato atto delle quote del terreno e l'obbligo di destinare l'area alla ricollocazione di attività allo stato attuale incompatibile	<b>Osservazione accolta parzialmente incrementando l'edificabilità a 1700 mq. S.U., e destinando preferibilmente l'area alla ricollocazione di attività allo stato attuale incompatibile, per quanto riguarda la classificazione PIME qualora sia dimostrata la diversa giacitura delle aree si provvederà con le modifiche richieste dandone</b>		

	<b>comunicazione all'Autorità di bacino ed all'URTAT</b>		
--	--	--	--

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>46</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36248/2012 di Martini Maria Costanza	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante richiede che la proprietà già adibita a ristorante sia possibile trasformarla in residenza.	<b>Una parte dell'edificio è comunque destinato a residenza e quindi tale unità immobiliare potrà essere ampliata fino alla dimensione di 90 mq. per realizzare una prima casa, la restante parte potrà rimanere alla destinazione commerciale dato atto della particolare collocazione dell'immobile in adiacenza a strada di grande traffico. ACCOLTA PARZIALMENTE</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>47</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36249/2012 di Campidonico Carlo	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che sia ammesso il cambio di destinazione d'uso per realizzare un piccolo bar ristoro.	<b>OSSERVAZIONE ACCOLTA per l'immobile di cui alla particella 175 sub. 3 del foglio38.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>48</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36250/2012 di Volpi Fabrizio	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che i terreni di proprietà per quanto inerente quelli classificati agricoli e per quelli classificati AID siano riclassificati area di trasformazione per realizzare una prima casa per la figlia	<b>OSSERVAZIONE NON PERTINENTE in quanto non è possibile modificare la natura delle aree AID individuate nel piano strutturale se non per destinazioni d'uso o funzionali che prevedano maggiori limitazioni d'uso e trasformazione</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>49</b>	<b>Esce Mazzei - presenti 17</b>  Sindaco, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci	<b>13 favorevoli</b> (Sindaco, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36252/2012 di Soc. Nicole Immobiliare	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che un vecchio resede di cava, indicato come zona agricola sia riconosciuto in quanto tale.	<b>Osservazione accolta classificando l'area ai sensi dell'articolo 33</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>50</b>	<b>Rientra Mazzei – presenti 18</b>  Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36253/2012 di Cucca Mariano	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che sia possibile il frazionamento delle unità immobiliari artigianali per realizzare unità immobiliari da 200 mq. cadauna invece che da 360.	<b>OSSERVAZIONE ACCOLTA PARZIALMENTE nei limiti di cui alla risposta all'osservazione 36 ovvero consentendo frazionamenti per realizzare unità immobiliari di superficie non inferiore a 30 0 mq. per unità esistenti di superficie superiore, per realizzare unità di superficie non inferiore a 150 mq. per unità esistenti di superficie compresa tra 150 e 360 mq.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>50bis</b>	<b>Esce il Sindaco – presenti 17</b>  Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci	<b>13 favorevoli,</b> Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT.36255/2012 di Cucca Veronica e Pino Lucia	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante richiede la possibilità di realizzare un parcheggio privato nell'area di proprietà posta in località Acquaviva e classificata AID.	<b>Osservazione non pertinente in quanto l'area è ricompresa nel PNAT ed è il piano del parco a stabilire le destinazioni d'uso compatibili.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>					
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>51</b>				
<b>Presentatore:</b> PROT. 36256/2012 di Marinari Cristina	Data 7.12.2012				
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>				
L'osservante chiede che sia reso possibile, tramite la realizzazione di una abitazione sull'edificio artigianale/industriale recuperando volumi già utilizzati a tal fine.	<b>Tenuto conto che gli edifici produttivi nell'area delle Antiche saline sono stati realizzati in forza dell'articolo 22 del PdF che accomunava nella superficie utile sia quella destinata alle attività produttive che quella residenziale di servizio alle attività produttive, nelle unità produttive industriali - artigianali esistenti è possibile conservare la destinazione d'uso residenziale esistente fatta eccezione per la compresenza nell'edificio di attività industriali insalubri di tipo 1 o la dimostrata non incidenza delle attività esistenti data la loro limitata dimensione. Diverse previsioni potranno essere riconsiderate all'interno di un piano di recupero e riqualificazione dell'intero ambito delle Antiche Saline che l'Amministrazione intende promuovere a breve. OSSERVAZIONE ACCOLTA PARZIALMENTE.</b>				
	<b>VOTAZIONE SULL'OSSERVAZIONE:</b>				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Presenti</th> <th>Votanti</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> <b>Rientra il Sindaco - esce Mazzei - presenti 17</b>   Sindaco, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci </td> <td> <b>13 favorevoli</b>  (Sindaco, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)   <b>4 astenuti</b>  (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci) </td> </tr> </tbody> </table>	Presenti	Votanti	<b>Rientra il Sindaco - esce Mazzei - presenti 17</b>  Sindaco, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci	<b>13 favorevoli</b> (Sindaco, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
Presenti	Votanti				
<b>Rientra il Sindaco - esce Mazzei - presenti 17</b>  Sindaco, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci	<b>13 favorevoli</b> (Sindaco, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)				

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>	
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>52</b>
<b>Presentatore:</b> PROT. 36257/2012 di Bos Marcus	Data 7.12.2012
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>
L'osservante individuando un errore di classificazione dell'area di cui alle particelle 420 e 423 del foglio 37 - area di spiaggia quando trattasi di area verde, chiede che questa sia riclassificata quale area per attrezzature e servizi assumendone l'onere di sistemazione e gestione in convenzione mentre le aree contraddistinte dalle particelle 284, 737, 834, 865, 449, 868 e 864 dovrebbero essere riclassificate aree suburbane ex art. 39 del RU in quanto pertinenza dell'insediamento turistico Villaggio 2 in fase di riqualificazione	<b>L'osservazione è finalizzata alla correzione di errori di cartografia, alla qualificazione delle aree di uso pubblico della Biodola oltre che alla funzionale aggregazione di altre aree ad insediamento turistico in fase di riqualificazione per un target turistico di medio alto livello a conferma del valore complessivo della Biodola. L'OSSERVAZIONE È ACCOLTA.</b>



			<b>VOTAZIONE SULL'OSSERVAZIONE:</b>	
			<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
			Sindaco, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 17)	<b>16 favorevoli</b> (Sindaco, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci)  <b>1 astenuto</b> (Bucci)

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>53</b>	<b>Entra Mazzei – presenti 18</b>  Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36259/2012 di Brandi Roberto	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede sia modificato il testo dell'articolo 38 per consentire l'incremento di superfici utili per magazzini e locali tecnici dei locali commerciali	<b>L'OSSERVAZIONE PUÒ ESSERE ACCOLTA PARZIALMENTE per consentire nelle aree ad alta e media densità e nelle aree a media e bassa densità, per le attività commerciali o artigianali esistenti, la realizzazione di accessori, ovvero un servizio igienico ed un locale tecnico per un totale di 12 mq.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>54</b>	<b>Esce Mazzei – presenti 17</b>  Sindaco, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci	<b>16 favorevoli</b> (Sindaco, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci)  <b>1 astenuto</b> (Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36261 /2012 di Bos Marcus	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
	<b>Osservazione analoga a quella rubricata al n. 52 a cui si rinvia</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>55</b>	<b>Entra Mazzei – presenti 18</b>  Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36262/2012 di Damiani Tiziana	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede la possibilità di trasformare l'edificio dell'Hotel Villa Padulella in residenze.	<b>La variante non ha tra gli obiettivi di cui all'avvio del procedimento la rivisitazione delle normative inerenti gli alberghi ed in particolare la loro trasformazione in altra destinazione diversa da quella turistico – ricettiva. Osservazione non pertinente, NON ACCOLTA.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>			
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>56</b>	<b>Esce Marini – presenti 17</b>  Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Gasparri, Bertucci, Bucci	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>3 astenuti</b> (Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36357/2012 di Mangino Vincenzo e Antonio	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
Gli osservanti chiedono un riconfinamento dell'area definita di degrado paesaggistico ed ambientale e la riclassificazione delle aree quale area a media e bassa densità.	<b>L'OSSERVAZIONE PUÒ ESSERE ACCOLTA non modificandosi le condizioni di classificazione dell'edificio esistente e non essendo richiesta e prevista nuova edificabilità ma solo l'applicazione delle norme per le aree a media e bassa densità a cui già l'edificio esistente è assoggettato.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>57</b>	<p><b>Entra Marini – presenti 18</b></p> <p>Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci</p>	<p><b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)</p> <p><b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)</p>
<b>Presentatore:</b> PROT. 36358/2012 di Somigli Emiliano	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede di chiarire le modalità applicative dell'articolo 18 modificato, e che i piani di riqualificazione previsti non siano equiparati a piano attuativo.	<b>Il valore di piano attuativo dei piani di riqualificazione e è previsto dal Pian Strutturale. Per quanto riguarda il riferimento all'articolo 18 l'osservazione è accolta nei modi e nei termini di cui all'accoglimento dell'osservazione 36.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>58</b>	<p>Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)</p>	<p><b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)</p> <p><b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)</p>
<b>Presentatore:</b> PROT. 36359/2012 di Elba Agraria di Giacomelli	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede di chiarire le modalità applicative dell'articolo 18 modificato	<b>l'osservazione è accolta nei modi e nei termini di cui all'accoglimento dell'osservazione 36.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>59</b>	<p>Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)</p>	<p><b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)</p> <p><b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)</p>
<b>Presentatore:</b> PROT. 36360/2012 di Giacomelli Emanuele	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede di chiarire le modalità applicative dell'articolo 18 modificato	<b>l'osservazione è accolta nei modi e nei termini di cui all'accoglimento dell'osservazione 36.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>60</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36362/2012 di Anselmi Dario	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede di chiarire le modalità applicative dell'articolo 18 modificato. E di riconsiderare il dimensionamento delle foresterie degli alberghi.	<b>l'osservazione è accolta nei modi e nei termini di cui all'accoglimento dell'osservazione 36.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>61</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36363/2012 di Immobiliare Primavera	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni condotto</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede di chiarire i contenuti dell'articolo 33 essendo il sito "condotto" un sito dismesso su cui è intervenuta anche l'approvazione di un progetto di sistemazione ambientale (realizzazione del bacino multifunzionale di prossima realizzazione).	<b>L'OSSERVAZIONE PUÒ ESSERE ACCOLTA non modificandosi ma chiarendo solamente la lettera dell'articolo 33</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>62</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36364/2012 di Acquaro Barbara	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante richiede la possibilità di realizzare una abitazione di custodia nell'ambito dell'intervento già previsto ed ammesso dal regolamento vigente	<b>Data la destinazione specialistica dell'immobile non si ritiene ammissibile la destinazione residenziale. OSSERVAZIONE NON ACCOLTA.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>63</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>18 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36365/2012 di Cioni Enrico	Data 7.12.2011		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede di chiarire le modalità applicative dell'articolo 18 modificato che non sia previsto il piano particolareggiato come strumento attuativo, che sia incrementata l'edificabilità prevista	<b>l'osservazione è accolta nei modi e nei termini di cui all'accoglimento dell'osservazione 36 per quanto inerente il riferimento all'articolo 18. Essendo in corso un procedimento di approvazione del piano attuativo poiché ottenuto il parere di compatibilità paesaggistica ai sensi del PIT si provvederà alla definitiva approvazione, introdurre le altre modifiche richieste comporterebbe l'annullamento del procedimento, quindi per questa parte l'osservazione non è accolta.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>64</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36366/2012 di Hotel Viticcio di Pucci Raffaella	Data 7.12.2011		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede di chiarire le modalità applicative dell'articolo 18 modificato. E di riconsiderare il dimensionamento della struttura consentendo la realizzazione di ulteriori 10 camere e di una singola	<b>l'osservazione in merito all'articolo 18 è accolta nei modi e nei termini di cui all'accoglimento dell'osservazione 36. Per quanto riguarda l'incremento di ricettività poiché l'area è ricompresa nel PNAT sono quelle norme a dover essere applicate in quanto il piano del parco è sovraordinato.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>65</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36368/2012 di Pardi Massimiliano e Marco	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede di chiarire le modalità applicative dell'articolo 18 modificato	<b>l'osservazione è accolta nei modi e nei termini di cui all'accoglimento dell'osservazione 36.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>66</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36369/2012 di Bolano Elvio e Mario	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede di chiarire le modalità applicative dell'articolo 18 modificato e di prevedere l'attuazione dell'intervento tramite permesso a costruire convenzionato	<b>Per quanto inerente il riferimento all'articolo 18 l'osservazione è accolta nei modi e nei termini di cui all'accoglimento dell'osservazione 36. Accolta per consentire l'attuazione degli interventi con permesso a costruire convenzionato.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>67</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>18 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36370/2012 di Pieruzzini Paolo	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede di chiarire le modalità applicative dell'articolo 18 modificato. Quindi l'incremento di ricettività e la rivisitazione delle norme afferenti le foresterie delle strutture turistico-ricettive.	<b>Per quanto inerente il riferimento all'articolo 18 l'osservazione è accolta nei modi e nei termini di cui all'accoglimento dell'osservazione 36. Per quanto riguarda la ricettività in presenza di una struttura molto piccola al di sotto di 20 camere si può ammettere che l'incremento sia dell'80% invece che del 40%, ma solo per la tipologia alberghiera. Per quanto inerente la foresteria si rinvia alla risposta all'osservazione 36.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>68</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36371/2012 di Norma Leasing	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che per fabbricati con destinazione diversa da quella residenziale nelle aree AID sia ammesso il cambio di destinazione d'uso per attività commerciali al dettaglio e per studi professionali. Infine L'osservante chiede di chiarire le modalità applicative dell'articolo 18 modificato	<b>Osservazione accolta parzialmente, ovvero per quanto inerente il riferimento all'articolo 18 l'osservazione è accolta nei modi e nei termini di cui all'accoglimento dell'osservazione 36. Non accolta per il cambio di destinazione d'uso a commerciale al dettaglio, mentre gli studi professionali possono essere ammessi in quanto assimilabili ad attività produttive seppure di carattere terziario.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>69</b>	<b>Esce il Sindaco – presenti 17</b>  Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci	<b>13 favorevoli</b> (Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36372/2012 di Hotel Hermitage	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede di chiarire le modalità applicative dell'articolo 18 modificato, nonché l'incremento di ricettività per 28 unità/14 camere doppie	<b>Per quanto inerente il riferimento all'articolo 18 l'osservazione è accolta nei modi e nei termini di cui all'accoglimento dell'osservazione 36. Non accolta per il resto in quanto la variante non è finalizzata all'incremento della ricettività come esposto nell'avvio del procedimento.</b>		



<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>70</b> PROT.	<b>Rientra il Sindaco – esce Mazzei – presenti 17</b>  Sindaco, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci	<b>13 favorevoli</b> (Sindaco, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36473/2012 di Frediani Stefano	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che sia consentito un incremento di edificabilità nell'area di proprietà destinata allo stoccaggio e commercializzazione di prodotti per l'edilizia per 2000 mq. di S.U.	<b>Osservazione accolta parzialmente per un incremento di edificabilità di 1000 mq. S.U. tenuto conto che trattasi di intervento in area già urbanizzata e destinata alle attività produttive a condizione di concordare con l'Amministrazione Comunale eventuali interventi di miglioramento della sicurezza idraulica della zona.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>71</b>	<b>Rientra Mazzei – esce Zini – presenti 17</b>  Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci	<b>13 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36474/2012 di Figlinesi Elena	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che la particella catastale 727 del foglio 21 venga classificata AID.	<b>Le aree AID sono definite dal Piano Strutturale, non sono modificabili in sede di Regolamento urbanistico. OSSERVAZIONE NON PERTINENTE.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>72</b>	<b>Rientra Zini – presenti 18</b>  Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36376/2012 di Benvenuto Paolo	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che le aree di sua proprietà identificate alle particelle catastali 127, 168, 177, 253, 254, 423 del foglio 11 siano rese zona a media e bassa densità.	<b>Qualità del contesto paesaggistico e delle aree, la loro peculiare natura agricola conducono alla conferma della previsione urbanistica vigente.</b> <b>OSSERVAZIONE NON ACCOLTA.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>73</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36378/2012 di Corsi Anna Rita e Silia	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che sia possibile una sopraelevazione dell'edificio di cui alla particella 55 del foglio 5.	<b>Dato atto del contesto la realizzazione di quanto richiesto può avvenire solo nel contesto di un piano di recupero e rigenerazione dei fabbricati interessati, piano che ma normativa adottata consente su iniziativa dei privati interessati.</b> <b>ACCOLTA PARZIALMENTE</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>74</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36379/2012 di Balestrini Ivana	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b> L'osservante chiede che sia consentito il cambio di destinazione d'uso dei fabbricati esistenti da magazzino ad abitazione nelle aree suburbane.	<b>Controdeduzioni</b> <b>L'OSSERVAZIONE NON È PERTINENTE perché tra gli obiettivi della variante non rientrava quello della intensificazione dell'edificabilità in aree di pregio paesaggistico ed ambientale</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>75</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 contrari</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36380/2012 di Raspolli Roberto	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b> L'osservante chiede che l'area di sua proprietà o porzione di essa possa essere resa disponibile per parcheggio privato tenuto conto della penuria di parcheggi che si registra in località Biodola	<b>Controdeduzioni</b> <b>Certamente la proposta risponde ad un bisogno già rilevato in località La Biodola. L'osservazione tuttavia non può essere accolta perché anche se è possibile realizzare una gestione in convenzione con l'Amministrazione Comunale, senza che la realizzazione dell'opera comporti impermeabilizzazione dei suoli e il coinvolgimento di aree agricole, l'esiguità dell'area non sarebbe un contributo alla soluzione del problema di carenza dei parcheggi, dato atto anche della sua piccola dimensione e della prioritaria necessità di provvedere alla messa in sicurezza delle aree circostanti, necessità che potrebbe anche comportare un interessamento dell'area indicata dall'osservante.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>76</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci , Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36381/2012 di Pucci Franca	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che l'area di sua proprietà posta in località Schiopparello sia resa utilizzabile per rimessaggio caravan e barche come peraltro autorizzato già nel 1994 con specifica autorizzazione e sia consentito di realizzare un alloggio ed altri servizi	<b>L'area risulta a rischio idraulico molto elevato allo stato non è autorizzabile alcuna trasformazione oltre quanto previsto dal R.U. vigente che applica il Piano Strutturale (aree AID). In zona Schiopparella è peraltro possibile utilizzare quale area di sosta per i camper il piazzale pubblico cosiddetto del "circolino" posto lungo la provinciale per Rio Maina e Bagnaia, classificato come area per attrezzature e servizi. OSSERVAZIONE NON ACCOLTA.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>77</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci , Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36382/2012 di Milanese Paolo	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che sia concessa l'edificazione di altra unità immobiliare residenziale	<b>L'area è classificata a media e bassa quindi possono attuarsi tutti gli interventi ivi previsti anche con incremento di superficie utile e possibilità di frazionamento, pertanto non si ritiene di poter accogliere l'osservazione.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>78</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36383/2012 di Volpi Fabrizio	Data 10.12.2012		
<b>Osservazione</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede la possibilità di ampliare l'edificio esistente variandone la destinazione ad artigianale - commerciale.	<b>L'area è già classificata ai sensi dell'articolo 51 quindi sono possibili gli interventi previsti da detto articolo. OSSERVAZIONE NON PERTINENTE.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>79</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36388/2012 di Caia Giuseppe	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che l'edificio sia riclassificato da R2 a non classificato per poter attuare gli interventi conseguentemente previsti	<b>Individuato l'edificio di cui trattasi verificate le caratteristiche del medesimo su documentazione fotografica e sul posto, rilevato che non sussistono più i caratteri originali che potevano aver indotto alla limitazione degli interventi ammessi, l'osservazione è accoglibile. OSSERVAZIONE ACCOLTA.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>80</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36389/2012 di Magni Giuseppe	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante richiede l'area indicata in cartografia sia destinata ad impianti sportivi e parcheggio a servizio del campeggio.	<b>La variante non aveva tra gli obiettivi fissati in sede di avvio del procedimento quello della ridefinizione della ree destinate alle attività turistico ricettive, inoltre l'area è in gran parte pertinenza fluviale o PIME, OSSERVAZIONE NON PERTINENTE.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>	
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>81</b>
<b>Presentatore:</b> PROT. 36393/2012 di Provincia di Livorno	Data 10.12.2012
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>
L'osservante chiede che siano apportate specifiche redazioni per meglio rendere comprensibile la variante, quindi eccepisce in merito alla riduzione quanto riguarda gli impianti di produzione energetica fotovoltaica o eolica in merito all'impossibilità di realizzare impianti di tipo industriale; infine richiede chiarimenti in merito all'articolo 57 ed all'articolo 61	<b>OSSERVAZIONE PARZIALMENTE ACCOLTA. Certamente si provvederà a rendere più comprensibili sia le legende, sia le tabelle riassuntive e di quantificazione degli interventi. La riduzione delle aree agricole di interesse ambientale è conseguente alla assoluta indisponibilità di aree per attività produttive in presenza di vincoli di rischio idraulico, peraltro questo è semplicemente uno spostamento perché contestualmente aree già destinate ad attività produttive vengono ricondotte ad aree agricole. L'incremento delle aree per attrezzature e servizi rientrando tra queste anche parchi pubblici anche attrezzati sembra costituire una misura compensativa idonea, d'altra parte in tutta l'isola si rischia di ritrovare insediamenti produttivi abusivi sparsi nel territorio e quindi si deve consentire un seppure minimo soddisfacimento della domanda. Per quanto riguarda gli impianti fotovoltaici e eolici si ricorda che tutto il territorio del comune è tutelato a fini paesaggistici con specifico decreto e quindi non è possibile realizzare questi impianti e questa era una previsione preesistente alla specifica e tarda normativa regionale; si indica la possibilità di realizzare questi impianti nelle aree di degrado paesaggistico che sostanzialmente è il centro urbano moderno di Portoferraio e specificatamente</b>

	<p><b>l'area artigianale - commerciale portuale delle antiche saline, per chiarezza può essere specificato in norma che si fa riferimento a questo ambito e solo a questo. Per quanto riguarda gli articoli 57 e 61 si provvederà a sanare refusi o errori.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>VOTAZIONE SULL'OSSERVAZIONE:</b></p>
--	--

Presenti	Votanti
Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<p><b>14 favorevoli</b>            (Sindaco, Mazzei,            Marotti, Andreoli, Zini,            Ferrini, Pellegrini,            Giuzio, Lupi, Muti,            Alessi, Mansani,            Rizzoli, Kopeinig)</p> <p><b>4 astenuti</b>            (Marini, Gasparri,            Bertucci , Bucci)</p>

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>	
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>82</b>
<b>Presentatore:</b> PROT. 36410/2012 di Associazione Albergatori	Data 10.12.2012
<b>Osservazioni</b> L'osservante chiede che sia sempre consentita la trasformazione di destinazione d'uso per aziende in difficoltà oltre quanto già stabilito nel R.U. vigente; chiede che non siano superate le limitazioni all'incremento di superfici o ricettività rinviando questi al piano di sviluppo aziendale; chiede che sia prevista la possibilità di monetizzare la mancata realizzazione di parcheggi pubblici; chiedono che le previsioni di incremento per le vane "aree funzionali" interne siano accorpate e poi caratterizzate di volta in volta secondo tipologia della struttura, quindi di ridefinire l'incrementi per hotel a 5 stelle e per le categorie inferiori per quanto riguarda i servizi fitness e congressuale. Si chiede di eliminare il comma 3 dell'articolo 55, di equiparare le camere per il personale alle dimensioni delle unità RTA: si chiede di riconsiderare la norma dell'articolo 18, infine in dettaglio viene richiesto uno specifico incremento di ricettività per individuate strutture ricettive.	<b>Controdeduzioni</b> <p><b>Premesso che la variante non aveva come obiettivo una ridefinizione profonda delle norme per le strutture ricettive a partire da una possibilità di incremento della ricettività, l'osservazione è accolta parzialmente come segue:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Non è consentito il cambio di destinazione d'uso</b></li> <li>- <b>La monetizzazione può avvenire solo a insindacabile giudizio della giunta quando sia impossibile altra soluzione in zona</b></li> <li>- <b>Si accoglie di inserire la possibilità di variare la specifica dimensione di aree per specifiche destinazioni all'interno delle aree funzionali individuate</b></li> <li>- <b>L'incremento per sale congressi o meeting viene fissato come richiesto in quanto nella stesura della norma per un refuso sono saltati i parametri numerici</b></li> <li>- <b>Per le foresterie l'osservazione è accolta nei limiti della risposta data all'osservazione 36</b></li> <li>- <b>Per quanto inerente l'articolo 18 l'osservazione è accolta nei limiti della risposta</b></li> </ul>

	<b>data all'osservazione 36</b>	
	<b>VOTAZIONE SULL'OSSERVAZIONE:</b>	
	<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>83</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36411/2012 di Ninci Romano	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede il cambio di destinazione d'uso di una porzione d'immobile già con destinazione cappella - chiesa privata e non più utilizzata a tale fine	<b>L'immobile è inserito in area agricola, quindi sono ammissibili le destinazioni d'uso previste dall'articolo 60 con le limitazioni conseguenti alla classificazione del patrimonio edilizio ed architettonico di pregio o dovute per vincoli di tutela del Ministero dei beni culturali.</b> <b>OSSERVAZIONE NON PERTINENTE</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>84</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36412/2012 di Mantovani Elvira	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede una rilettura	<b>Osservazione parzialmente accolta</b>		



dell'articolo 18 che rileva in contraddizione con l'articolo 44	<b>nei termini di cui alla risposta all'osservazione rubricata al numero 36.</b>		
---	--	--	--

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>85</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36413/2012 di Marra Riccardo	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che gli sia consentita la realizzazione di un capanno per ricovero attrezzi	<b>Per il regolamento urbanistico l'area è agricola, se la medesima è boscata ai sensi della legge regionale 39/2000 non essendo possibile con il regolamento urbanistico derogare alla norma di legge, L'OSSERVAZIONE NON PUÒ ESSERE ACCOLTA.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>86</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36414/2012 di Puppo Luciano	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che sia consentita la realizzazione di una nuova abitazione in aggiunta al fabbricato esistente.	<b>L'articolo 37 consente già la possibilità di incremento delle unità edilizie sia l'incremento di nuove unità prima casa. Osservazione non pertinente</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>87</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36415/2012 di Valleri Laura	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede di analizzare e ridefinire il perimetro del PNAT	<b>OSSERVAZIONE NON PERTINENTE il tema verrà affrontato con altro specifico provvedimento.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>88</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 34416/2012 di Calandriello Veronica e Pollina Silvia e Barbara	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede la possibilità di frazionare l'immobile in più unità abitative	<b>I frazionamenti sono già regolamentati e si dovrà attenersi a tale norma sempre che l'immobile non sia classificato come rurale. OSSERVAZIONE NON PERTINENTE</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>	
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>89</b>
<b>Presentatore:</b> PROT. 34423/2012 di Diversi Giorgio	Data 10.12.2012
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>
L'osservante chiede che sia cassata la norma che impone la cessione di 1 alloggio al comune ogni 10 realizzati, prevedendone 1 ogni 20 o la monetizzazione adeguata a valori delle abitazioni ERP; chiede inoltre la possibilità di consentire altre destinazioni oltre quella residenziale e di introdurre la possibilità di interventi di ristrutturazione urbanistica	<b>Osservazione parzialmente accolta tenuto conto che le previsioni dell'articolo citato non si sono realizzate e che quindi occorre rintracciare un equilibrio tra le necessità di interesse pubblico e gli equilibri economico finanziari a cui sottostanno gli interventi di natura privata, pertanto viene cassata la previsione di cessione di alloggi permanendo l'obbligo di mettere a disposizione dell'Amministrazione</b>

	<b>Comunale un alloggio ogni 5 di quelli realizzati per un periodo di 12 anni per affitto a canone controllato. Destinazioni diverse da quella residenziale possono essere ammesse solo per unità immobiliari al piano terra o per superfici poste altrove con destinazione diversa da quella ricettiva (bar ristorante reception della struttura esistente)</b>	
	<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
	<b>Esce Lupi – presenti 17</b> Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci	<b>13 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>90</b>	<b>Rientra Lupi – presenti 18</b>  Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci	<b>18 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36412/2012 di Corina Anna	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
	<b>Errata rubricazione, non trattasi di osservazione</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>91</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36424/2012 di Pacini Filippo e Cecilia	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
Osservazione analoga a quella rubricata al numero 45.	<b>Si rinvia alla risposta all'osservazione n.45.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>92</b>	
<b>Presentatore:</b> PROT. 36426/2012 di Unicoop Tirreno	Data 10.12.2012	
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>	
L'osservante richiedendo la possibilità di ampliamento della superficie di vendita del supermercato propone una nuova sistemazione dell'area con realizzazione parcheggio multipiano e la realizzazione del verde pubblico previsto su parte dell'ex campo di calcio della bricchetteria	<b>La richiesta di ampliamento della superficie di vendita nell'ottica di un intervento di rigenerazione urbana può essere consentito nell'ambito del 20% di quella esistente. Le superfici non destinate alla vendita possono invece essere realizzate indipendentemente secondo effettiva necessità funzionale. Tuttavia, una trasformazione di si ampia portata appare ammissibile solo se l'area d'intervento è ridefinita come da allegato grafico per ricomprendere la previsione di interventi di riqualificazione dell'edificio ERP denominato Bricchetteria e delle aree dell'ex campo di calcio della Bricchetteria con le relative previsioni tramite la predisposizione di un piano di rigenerazione urbana d'intesa con l'Amministrazione Comunale che è proprietaria delle aree.</b> <b>OSSERVAZIONE ACCOLTA PARZIALMENTE.</b>	
<b>VOTAZIONE SULL'OSSERVAZIONE:</b>		
	<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
	<b>(esce Muti – presenti 17)</b>  Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci	<b>13 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>93</b>	<b>Rientra Muti – presenti 18</b>  Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36427/2012 di Paglia Alessandro	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede se è possibile una trasformazione residenziale dell'edificio di proprietà.	<b>OSSERVAZIONE NON PERTINENTE la norma prevede e norma già i cambi di destinazione d'uso.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>94</b> PROT.	<b>Esce Mazzei – presenti 17</b>  Sindaco, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci	<b>17 favorevoli</b> (Sindaco, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36428/2012 di Grilli Massimo/Arcipelago Servizi e Boni	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante, unitamente al sig. de Bono propone di riclassificare come area per edilizia convenzionata (12 alloggi max 900 mq. SU) un'area posta in località Albereto-poggio Consumella già individuata come area di trasformazione seppure per altre finalità ponendo quindi conclusione anche al procedimento di ricorso al TAR che la cooperativa rappresentata ha in discussione	<b>L'osservazione è relativa ad area già classificata di trasformazione non attivata, riformulando le previsioni per l'area di trasformazione n. 7 si può individuare un'area per l'edilizia residenziale convenzionata con le specifiche aree di accesso e verdi connesse, riducendo la previsione di mq. 360 per attività commerciali a 150 prevedendone una ricollocazione e la realizzazione di 12 alloggi peep per 840 mq. di S.U.</b> <b>OSSERVAZIONE ACCOLTA PARIZALMENTE</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>95</b>	<b>Rientra Mazzei – presenti 18</b>  Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36429/2012 di Campitelli Antonio	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede la riclassificazione dell'immobile di proprietà come area a media ed alta densità	<b>OSSERVAZIONE ACCOLTA</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>96</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36445/2012 di Paolini Pietro	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che sia consentito un ampliamento e la realizzazione di locali tecnici e servizi igienici	<b>La norma prevede già la possibilità di ampliamenti, si accoglie parzialmente per consentire la realizzazione di locali tecnici e servizi igienici per un totale di 12 mq. di S.U.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>97</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36446/2012 di Gasparri Emilio	Data 10.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che venga modificata la rappresentazione della strada vicinale in strada privata	<b>OSSERVAZIONE ACCOLTA</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>98</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36469/2012 di Ferrà Franco	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede una riclassificazione quale area agricole di alcune porzioni di proprietà classificate Aree AID compensando la richiesta con una analoga dimensione di aree agricole	<b>Le aree AID sono individuate dal Piano Strutturale e non possono essere individuate nuove aree AID seppure a parità di dimensione con altra da cassate. Possono essere riqualficate agricole</b>		

riconvertite in aree AID	<b>aree AID perché trattasi di introduzione di ulteriori limitazioni alle trasformazioni Per questa parte l'osservazione può essere accolta. ACCOLTA PARZIALMENTE</b>		
--------------------------	---	--	--

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>99</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci , Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36470/2012 di Provenzali Rina e Calvina	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che siano rese edificabili aree AID in località campo ai peri ove il PS non allocava potenzialità edificatoria	<b>il regolamento urbanistico non può determinare l'edificabilità se questa non è stata assegnata dal piano strutturale. OSSERVAZIONE NON PERTINENTE</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>100</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci , Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36471/2012 di Campidoglio Virginia	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede una modifica di classificazione paesaggistica	<b>Accolta parzialmente nei modi della risposta all'osservazione 36, non accolta per quanto riguarda la ridefinizione di ambito.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>101</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36472/2012 di Campidoglio Virginia	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede la riclassificazione dell'edificio da restauro a R1	<b>Date le caratteristiche del fabbricato non è possibile accogliere l'osservazione</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>102</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36473/2012 di Pisani Aquilina	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
Chiede la riclassificazione di alcuni garage quali fondi commerciali	<b>Osservazione non pertinente.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>103</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36474/2012 di Pucci Roberto	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
Chiede la possibilità di traslare ed ampliare l'unità immobiliare posto in area AID2	<b>Osservazione non pertinente, la normativa prevede quali sono gli interventi ammessi.</b>		



<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>104</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36474 a mano/2012 di Pucci Franca	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
	<b>Ripetizione osservazione n. 76, a questa si rinvia</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>105</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36475/2012 di Posini Michele	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede la trasformazione della sua proprietà in area artigianale con possibilità di realizzazione di un fabbricato destinato ad officina meccanica	<b>Non può essere modificata la natura dell'area AID prevista dal P.S. se non per un destinazione d'uso ancor meno invasiva, cioè agricola, pertanto se l'attività esistente è legittima, autorizzata, potranno applicarsi le norme già previste per le aree AID. OSSERVAZIONE NON PERTINENTE.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>106</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36476/2012 di Poli Maurizio e Monica	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che le aree di proprietà, classificate quali aree a media e bassa densità siano riclassificate come aree di trasformazione	<b>Le caratteristiche del luogo, la trama delle urbanizzazioni di servizio già insufficiente non consentono di individuare una area di trasformazione seppure piccola, la</b>		

	<p><b>domanda potrà essere presa in considerazione nel contesto di più ampie previsioni di ristrutturazione urbanistica volte alla realizzazione di una sufficiente e razionale armatura di urbanizzazioni.</b></p> <p><b>OSSERVAZIONE NON ACCOLTA</b></p>		
--	--	--	--

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>107</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36477/2012 di Marinari Sergio e Schezzini Giuliana	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede la possibilità di variazione della destinazione d'uso dalla categoria F alla categoria E e D ed A e di riconsiderare le previsioni dell'articolo 18.	<b>Accolta per quanto inerente le previsioni dell'articolo 18 nei modi di cui alla risposta all'osservazione 36. Accolta parzialmente per consentire il cambio di destinazione dalla categoria F alla categoria E e D</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>108</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36478/2012 di Tamagni Leonardo	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede una riclassificazione dell'area a fini paesaggistici	<b>Osservazione accolta parzialmente nei termini di cui alla risposta all'osservazione 36.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>109</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36479/2012 di Olivari Marisa	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede una riclassificazione dell'area a fini paesaggistici	<b>Osservazione accolta parzialmente nei termini di cui alla risposta all'osservazione 36.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>110</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36480/2012 di Giannelli Maurizio per Edilcarpani srl	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che tutta l'area di proprietà della Cooperativa Edilcarpani che rappresenta sia riclassificata area PEEP come già parte consistente della medesima.	<b>Osservazione accolta a condizione che l'area che si aggiunge contribuisca all'incremento di almeno il 40% delle aree a verde pubblico rispetto a quanto previsto dal PEEP vigente, non incrementandosi l'edificabilità.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>111</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36481/2012 di Redaele Barbara	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che l'area ove sorge il fabbricato di sua proprietà in corso di ristrutturazione sia riclassificata AID da area agricola di interesse paesaggistico.	<b>OSSERVAZIONE NON PERTINENTE, in quanto le aree AID sono state individuate dal P.S. quindi può essere ammessa solo una previsione più restrittiva perché altrimenti si variano le</b>		

	disposizioni anche di dimensionamento delle trasformazioni ammesse del P.S., mentre siamo in sede di R.U.		
--	---	--	--

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>112</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36482/2012 di Sala Marina	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede di riclassificare l'area di proprietà da AID ad area di trasformazione.	<b>OSSERVAZIONE NON PERTINENTE, in quanto le aree AID sono state individuate dal P.S. quindi può essere ammessa solo una previsione più restrittiva perché altrimenti si variano le disposizioni anche di dimensionamento delle trasformazioni ammesse del P.S., mentre siamo in sede di R.U.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>113</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36483/2012 di Brandi Daniele	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che l'area di sua proprietà sia resa edificabile.	<b>Dall'osservazione e dall'indicazione della proprietà fatta su mappa catastale appare che l'area non sia direttamente connessa alla viabilità, cioè manca di accesso, pertanto l'osservazione non è accolta mancando presupposti per una sua valutazione di fattibilità. NON ACCOLTA</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>114</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36485/2012 di Arciconfraternita del SS Sacramento	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che la fascia di rispetto del cimitero sia ampliata fino a 200 mt per consentire la realizzazione di nuovi loculi cimiteriali.	<b>Il cimitero gode di una fascia di rispetto di poco più di 50 metri. Non è possibile ampliare la fascia di rispetto a scapito di edifici esistenti e legittimi, pertanto l'osservazione non è accolta, tuttavia l'Amministrazione Comunale è ovviamente disponibile a ricercare con l'Arciconfraternita possibilità e modalità di ampliamento del cimitero anche utilizzando se necessario aree di proprietà comunale.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>			
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>115</b>		
<b>Presentatore:</b> PROT. 36488/2012 di Nolè Maria Assunta e Giuzio Michele	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante ritiene che sia inattuale la gestione delle spiagge in forma libera, cioè senza rilascio di specifiche concessioni, contesta la possibilità di nuova concessione in località Biodola, tutto ciò ritendendo corretto ed utile uno sfruttamento commerciale e privatistico del demanio marittimo pur dettando limiti di utilizzazione per esempio in numero di ombrelloni, quindi sollecita a fornire delucidazione e prevedere norme di maggior dettaglio	<b>Sicuramente norme di maggior dettaglio possono contribuire ad una migliore gestione delle spiagge. In ragione della particolarità delle fattispecie da governare, l'Amministrazione Comunale, rinvia a specifico piano spiagge che, partendo dalle elaborazioni a suo tempo formulate dalla Comunità Montana definisca le condizioni e modalità di utilizzo del medesimo, a tal fine si modifica conseguentemente l'art. 63. Ciò premesso rinviando alla risposta all'osservazione n.36 si conferma che sarà il piano spiagge ed il relativo regolamento per la concessione e l'uso del demanio marittimo turistico. PARZIALMENTE ACCOLTA</b>		
		<b>VOTAZIONE SULL'OSSERVAZIONE:</b>	
		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>

	<p><b>Esce Giuzio – presenti 17</b></p> <p>Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci</p>	<p><b>13 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)</p> <p><b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)</p>
--	---	--

VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO		Presenti	Votanti
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012	Numero progressivo <b>116</b>	<p>Rientra Giuzio – presenti 18</p> <p>Rilevato che, relativamente all'osservazione n. 116, la dizione "come richiesto" non corrisponde all'osservazione depositata agli atti, come confermato dallo stesso Dirigente Area 3 Arch. Mauro Parigi, appositamente interpellato nel corso della seduta;</p> <p>Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)</p>	<p><b>18 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)</p>
<b>Osservazioni</b>	Data 11.12.2012		
<b>Presentatore:</b> PROT. 36490/2012 di Provenzali Lorenzi Laura			
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante rilevando che a seguito della scelta condivisa di annullare la previsione del piano complesso che interessava anche la sua proprietà in loc. Val di denari, sono state previste aree di trasformazione nelle aree contermini escludendo la sua proprietà. Pertanto richiede che anche su questa sia possibile la realizzazione di una unità immobiliare	<b>OSSERVAZIONE ACCOLTA PARZIALMENTE prevedendo la realizzazione dell'intervento prima casa asservendo le particelle 1089 e 98 alla nuova costruzione da realizzarsi sulla particella 98 del foglio 9 con obbligo di cessione di una fascia di 6 metri lungo la Via Val di Denari per l'ampliamento della medesima.</b>		

VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO		Presenti	Votanti
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012	Numero progressivo <b>117</b>	<p>Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)</p>	<p><b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)</p> <p><b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)</p>
<b>Osservazioni</b>	Data 11.12.2012		
<b>Presentatore:</b> PROT. 36492/2012 di Provenzali Lorenzi Laura			
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante ricorda situazioni pregresse, evidenziate le caratteristiche	<b>L'osservazione è pertinente in relazione alle caratteristiche architettoniche</b>		

dell'immobile di sua proprietà chiede che sia consentita la ricostruzione a parità di volume dei due piani mancanti	<b>dell'edificio esistente improntate a banalità, in ragione di questo l'osservazione è parzialmente accolta per consentire l'utilizzazione della copertura piana esistente come terrazza panoramica ad uso dei pubblici esercizi sottostanti con possibilità di copertura del 50% della medesima con pergolati e realizzazione dei volumi dei sistemi di collegamento verticale necessari per garantire l'accesso dai piani. ACCOLTA PARZIALMENTE</b>		
---	--	--	--

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>118</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36493/2012 di Fantozzi Franca	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante richiede un ampliamento dell'edificio di sua proprietà destinato a ristorante.	<b>L'area è di pregio ambientale e paesaggistico, l'osservazione è parzialmente accolta ammettendo la possibilità di realizzare locali tecnici e servizi igienici, fermo restando il necessario preventivo superamento dei vincoli di inedificabilità per le condizioni ancora sussistenti di rischio idraulico</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>119</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT.36494/2012 di Barbagallo Maria e Santomauro Simona	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b> L'osservante chiede che sia modificato l'articolo 18 e la zonizzazione paesaggistica definita, quindi che sia reso edificabile il terreno di sua proprietà	<b>Controdeduzioni</b> <b>Trattasi di area agricola, in una UTOE ove non sussiste ai sensi del P.S. vigente potenzialità edificatoria. OSSERVAZIONE NON PERTINENTE.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>			
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>120</b>		
<b>Presentatore:</b> PROT. 36495/2012 di Noli Andrea Marino	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b> L'osservante chiede che sia possibile una ristrutturazione del fabbricato destinato alla "casa della vela", quindi la possibilità di creare una zona attrezzata in prossimità del mare per ricovero imbarcazioni primo servizio di spiaggia, un'area di parcheggio in prossimità del bar la curva	<b>Controdeduzioni</b> <b>Trattasi di area di assoluto pregio ambientale e paesaggistico, l'osservazione può essere accolta parzialmente nei seguenti modi: 1. Realizzazione di un parcheggio privato a pagamento attrezzato anche con 8 piazzole per camper con relativi servizi in adiacenza al parcheggio esistente in prossimità del bar la curva e contestuale cessione gratuita al Comune dell'area di parcheggio esistente; 2. Realizzazione di tettoia ricovero imbarcazioni per non oltre 50 mq. di superficie coperta nell'area pinetata in prossimità del mare integrando la struttura con servizi igienici (uno per sesso e un locale magazzino-ristoro di 9 mq.) 3. Possibilità d'intervenire sugli edifici della casa della vela ai sensi dell'articolo 58. ACCOLTA PARZIALMENTE</b>		
<b>VOTAZIONE SULL'OSSERVAZIONE</b>			
		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
		Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)



<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>121</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36496/2012 di Lupi Maurizio	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede di integrare la previsione dell'area di trasformazione ambito 14 inserendo la possibilità di realizzare una ulteriore unità immobiliare residenziale	<b>L'area è inserita all'interno di piano attuativo approvato, l'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la presentazione di un nuovo piano attuativo e la conseguente decadenza di quanto previsto da quello approvato . OSSERVAZIONE NON ACCOLTA</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>122</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36497/2012 di Borri Tiziana	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante richiede una diversa classificazione dell'edificio di proprietà erroneamente inserito nell'ambito di trasformazione stazione marittimo e non normato	<b>OSSERVAZIONE ACCOLTA classificando l'immobile area a media ed alta densità.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>123</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36498/2012 di Crotti Maria Cristina	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che l'area ove insiste la propria abitazione sia riclassificata in quanto	<b>ACCOLTA riclassificando l'area ai sensi dell'articolo 39</b>		

inserito nell'ambito della costa balneabile			
<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>124</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36499/2012 di Moetter Marlies	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che sia reso possibile un ampliamento di un edificio posto in area agricola per ospitare una scuola vita e giardino.	<b>Nelle zone agricole solo alle imprese agricole, per legge, è consentita l'edificazione, nel caso specifico non sussistono caratteristiche o condizioni per classificare diversamente l'area e l'edificio dell'osservante. OSSERVAZIONE NON ACCOLTA</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>125</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36500/2012 di Melas Bruna	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante richiede una diversa classificazione dell'edificio di proprietà erroneamente inserito nell'ambito di trasformazione stazione marittimo e non normato	<b>OSSERVAZIONE ACCOLTA classificando l'immobile area a media ed alta densità.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>126</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri,
<b>Presentatore:</b> PROT. 36501/2012 di Cipriani Rolando	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che l'area di proprietà si riclassifichi ai sensi	<b>Date le caratteristiche dei luoghi da recuperare anche a</b>		

dell'articolo 38	<b>naturalità tenuto conto della presenza di pozzi di acqua potabile che impongono vincoli di tutela, L'OSSERVAZIONE NON PUÒ ESSERE ACCOLTA.</b>		Bertucci , Bucci)
------------------	--	--	-------------------

VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO		Presenti	Votanti
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>127</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci , Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36502/2012 di Matalucci Giorgio 36476/2012	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che l'area di proprietà si riclassificata ai sensi dell'articolo 38	<b>Date le caratteristiche dei luoghi da recuperare anche a naturalità tenuto conto della presenza di pozzi di acqua potabile che impongono vincoli di tutela, L'OSSERVAZIONE NON PUÒ ESSERE ACCOLTA.</b>		

VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO		Presenti	Votanti
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>128</b>	<b>Esce Zini – presenti 17</b>  Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci	<b>13 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci , Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36503/2012 di Cernelli Giuseppe	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede una rivisitazione dell'articolo 18.	<b>Osservazione parzialmente accolta nei modi di cui alla risposta all'osservazione n.36.</b>		

VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO		Presenti	Votanti
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>129</b>	<b>Rientra Zini – presenti 18</b>  Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani,	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)
<b>Presentatore:</b> OT. 36504/2012 di Diversi Ferdinando	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che	<b>La variante come da</b>		

<p>le aree di sua proprietà siano rese edificabili per realizzare tre nuove abitazioni di figli e nipoti residenti anche in altra località.</p>	<p><b>delibera di avvio del procedimento ha specifiche finalità e tra queste non rientra un generalizzato incremento dell'edificabilità, peraltro dall'osservazione non è possibile neppure individuare con esattezza ove siano collocate le aree di proprietà. OSSERVAZIONE NON PERTINENTE.</b></p>	<p>Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci</p>	<p><b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci , Bucci)</p>
---	--	---	---

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>	
<p>DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b></p>	<p>Numero progressivo <b>130</b></p>
<p><b>Presentatore:</b> PROT. 36510/2012 di Gavassa Antonello</p>	<p>Data 11.12.2012</p>
<p><b>Osservazioni</b></p>	<p><b>Controdeduzioni</b></p>
<p>L'osservante richiede che i locali posti al piano primo di un capannone posto nell'area delle antiche saline siano trasformati in residenziali.</p>	<p><b>Tenuto conto che gli edifici produttivi nell'area delle Antiche saline sono stati realizzati in forza dell'articolo 22 del PdF che accomunava nella superficie utile sia quella destinata alle attività produttive che quella residenziale di servizio alle attività produttive, nelle unità produttive industriali - artigianali esistenti è possibile conservare la destinazione d'uso residenziale esistente fatta eccezione per la compresenza nell'edificio di attività industriali insalubri di tipo 1 o la dimostrata non incidenza delle attività esistenti data la loro limitata dimensione. Diverse previsioni potranno essere riconsiderate all'interno di un piano di recupero e riqualificazione dell'intero ambito delle Antiche Saline che l'Amministrazione intende promuovere a breve. OSSERVAZIONE ACCOLTA PARZIALMENTE.</b></p>
<b>VOTAZIONE SULL'OSSERVAZIONE:</b>	
<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
<p>Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)</p>	<p><b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci , Bucci)</p>

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>131</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36511/2012 di Giannini Giannina	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che le aree di proprietà siano trasformate in area AID	<b>Osservazione parzialmente accolta riclassificando area a media e bassa densità quella identificata con la particella 1046 del foglio 9 in omogeneità con quelle limitrofe e confinanti.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>132</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36512/2012 di Bellini Stefania	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che l'area di proprietà sia riclassificata area di trasformazione.	<b>Le caratteristiche planimetriche dell'area di proprietà indicata rendono impossibile l'edificabilità dovendosi assicurare la distanza dai confini del possibile fabbricato pari 5 mt e dovendosi osservare la distanza dalla strada.. OSSERVAZIONE NON ACCOLTA.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>	
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>133</b>
<b>Presentatore:</b> PROT. 36514/2012 di Varolotti Enrico	Data 11.12.2012
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>
L'osservante chiede che l'area di proprietà sia resa edificabile tramite istituzione di una nuova	<b>La variante come da delibera di avvio del procedimento ha specifiche finalità e tra queste non rientra un generalizzato incremento dell'edificabilità. Per caratteristiche dell'area e della viabilità urbana principale sulla quale l'area si affaccia, la</b>

area di trasformazione.	<b>medesima non appare idonea per l'edificazione residenziale. OSSERVAZIONE NON ACCOLTA.</b>	
	<b>VOTAZIONE SULL'OSSERVAZIONE:</b>	
	<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>134</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36515/2012 di Galletti Malvina	Data 7.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante contesta la maggiore restrittività della norma dell'articolo 60.	<b>Si ritiene priorità assoluta la salvaguardia dei suoli agricoli e delle aree agricole, la normativa recepisce peraltro le statuizioni della legge regionale in materia e quindi non è derogabile. OSSERVAZIONE NON ACCOLTA.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>135</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36518/2012 di Morozzo della Rocca Uberto	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede che per edifici con destinazioni diversa da quella agricola nelle aree classificate ai sensi dell'articolo 61 sia ammessa la realizzazione di accessori; lo modifica di classificazione dell'edificio di cui alla particella 385 del foglio	<b>OSSERVAZIONE ACCOLTA escludendo la possibilità di realizzare tra i locali accessori garage.</b>		

14 in quanto di nessun pregio; la possibilità di realizzare piccoli annessi agricoli per attività non professionali.			
--	--	--	--

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>136</b>	
<b>Presentatore:</b> PROT. 36520/2012 di Diversi Miriana	Data 11.12.2012	
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>	
L'osservante chiede che non siano modificate le previsioni del PEEP nelle aree limitrofe e confinanti alla sua proprietà, oltre all'edificabilità delle aree di sua proprietà, una rivisitazione dell'art.18	<b>Osservazione accolta parzialmente per la modifica dell'articolo 18 nei modi di cui alla risposta all'osservazione n.36. Accolta parzialmente per l'attribuzione di edificabilità per 2 unità immobiliari di 80 mq. SU. prima casa richiesta dato atto che con la soppressione del Piano complesso le potenzialità edificatorie della zona sono state comunque ridotte significativamente, comunque sia la parte di osservazione in riferimento al PEEP è non pertinente in quanto il PEEP non è stato variato.</b>	
	<b>VOTAZIONE SULL'OSSERVAZIONE:</b>	
	<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>137</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36522/2012 di INBAR	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante propone di inserire le proprie schede di certificazione energetico ambientale e di inserire nell'articolo 30 l'obbligo di lasciare nei tetti aperture di cm. 5x5 profonde 30 cm ogni tre tegole finali per favorire la	<b>OSSERVAZIONE ACCOLTA</b>		

nidificazione di rondini e rondoni			
------------------------------------	--	--	--

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>138</b>	
<b>Presentatore:</b> PROT. 36524/2012 di Associazione Architetti Elbani e Associazione Geometri Elbani <b>Osservazioni</b>	Data 11.12.2012	
	<b>Controdeduzioni</b>	
L'osservante chiede che le costruzione possano essere poste anche a 5 metri dai confini ma sia ammessa distanza minore in presenza di accordo registrato tra le parti, analogamente ritengono si debba procedere ammettendo distanze inferiori a 10 metri anche in presenza di superfici finestrate per locali accessori e in caso di fedele ricostruzione. Quindi ritiene necessario specificare che il raggio di tutela dei pozzi debba valere per quelli di uso potabile dell'acquedotto pubblico e non per quelli di uso domestico e richiede di modificare la distanza entro la quale scatta l'obbligo di allaccio alla fognatura pubblica degli edifici. Richiede una rivisitazione dell'articolo 18 e una modifica dell'articolo 24 in materia di incremento dell'efficienza energetica.	<b>OSSERVAZIONE PARZIALMENTE ACCOLTA.</b> <b>Non possono essere modificate le norme circa le distanze da confini e da strade, tra edifici in quanto dispositivi di legislazione nazionale non derogabile.</b> <b>Accoglimento delle osservazioni in merito all'articolo 18 nei modi di cui alla risposta all'osservazione n. 36.</b> <b>Accoglimento dell'osservazione circa l'ambito di tutela dei pozzi di uso domestico con divieto di edificabilità nel raggio di 20 metri da questi</b> <b>Accoglimento dell'osservazione in merito alla distanza entro la quale è obbligatorio l'allaccio alla fognatura pubblica che viene ridotta a 250 metri.</b> <b>Non accoglimento delle norme di cui all'articolo 24 in quanto dispositivi di legislazione nazionale non derogabile.</b>	
	<b>VOTAZIONE SULL'OSSERVAZIONE</b>	
	<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>139</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 36526/2012 Magni Giuseppe <b>Osservazioni</b>	Data 11.12.2012		
	<b>Controdeduzioni</b>		
	<b>Ripetizione osservazione n. 80 a cui si rinvia</b>		



<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>		<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>140</b>	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)
<b>Presentatore:</b> PROT. 336581/2012 Baldasserini Stefano	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante chiede di classificare area di trasformazione tutta l'area di proprietà	<b>OSSERVAZIONE ACCOLTA PARZIALMENTE escludendo una fascia di 10 metri dal confine dell'area agricola a margine del fosso della Madonnina e mantenendo il confine lato nord ovest in direzione della provinciale per realizzare un corridoio di connessione ambientale, ferma restando l'edificabilità massima già prevista.</b>		

<b>VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO</b>			
DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>141</b>		
<b>Presentatore:</b> PROT. 36608/2012 Federico Ranfagni	Data 11.12.2012		
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>		
L'osservante ritiene che non sia possibile apportare una modifica al R.U. ed in particolare per l'art.63 se prima non è elaborato preventivamente uno specifico atto – piano spiagge – quindi contesta la norma adottata arbitraria ritenendo l'individuazione della possibilità di una nuova concessione demaniale in località Biodola come nuovo stabilimento balneare, pertanto chiede di cassare la norma modificata. Infine ritiene che 20 boe di ormeggio per 20 imbarcazioni per singola spiaggia sia un carico eccessivo	<b>L'osservante assume un presupposto errato a fondamento della sua osservazione. Il Regolamento Urbanistico è l'unico strumento titolato a stabilire l'utilizzazione del territorio compreso spiagge e mare. Il piano spiagge può essere prodotto come piano attuativo del regolamento urbanistico, ma questo non limita le potestà normative del R.U. Ciò premesso rinviando alla risposta all'osservazione n.36 si conferma che sarà il piano spiagge ed il relativo regolamento per la concessione e l'uso del demanio marittimo turistico a definire le condizioni e modalità di utilizzo del medesimo, a tal fine si modifica conseguentemente l'art. 63. Per quanto riguarda 20 boe per località ammesse nell'ambito del mare territoriale, entro i 200 metri dalla linea di costa queste sono per imbarcazioni non cabinate, gommoni o similari, e che oltre quei 20 posti di ormeggio altri ne saranno ammessi.</b>		
	<b>VOTAZIONE SULL'OSSERVAZIONE:</b>		
	<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>	
	Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)	

**VARIANTE DI MANUTENZIONE EX ART. 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO**

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 59 DEL 21/08/2012 <b>Osservazioni</b>	Numero progressivo <b>142</b>
<b>Presentatore:</b> PROT. 36625/2012 Regione Toscana	Data 11.12.2012
<b>Osservazioni</b>	<b>Controdeduzioni</b>
L'osservante giudica che trattasi di una variante generale rileva alcune incongruenze come quella dell'articolo 3, contesta che manchi una valutazione del patrimonio storico architettonico e la mancanza di monitoraggio dello stato di attuazione.; ricorda l'implementazione paesaggistica del PIT e la necessità di verificare le previsioni in relazione a quelle norme e alle specifiche schede redatte dalla regione medesima, ricorda la nuova disciplina della salvaguardia per la difesa da fenomeni alluvionali ritenendo necessaria una modifica dell'articolo 11; allega contributo del NURV che pur riconoscendo la data di avvio del procedimento ritiene che data la lunghezza del medesimo sarebbe stato utile procedere con un nuovo procedimento valutativo ai sensi della LRT 10/2010.	<b>OSSERVAZIONE ACCOLTA PARZIALMENTE</b> <b>Si da atto delle correzioni da apportare all'articolo 3 e dell'adeguamento dell'articolo 11 alle nuove disposizioni in materia salvaguardia per la difesa da fenomeni alluvionali.</b> <b>In merito all'adeguamento paesaggistico ricordato la normativa proposta era da intendersi transitoria e finalizzata a maggiore tutela, poiché la Giunta Regionale ha trasmesso al Consiglio la proposta "vestizione dei vincoli" e quindi a breve si renderà disponibile l'adeguamento del PIT come piano paesaggistico, dato atto che ciò comporterà necessariamente un adeguamento del R.U. si ritiene che la proposta di variante in merito (articolo 18 e cartografia classificazione paesaggistica del territorio) sia di fatto superata non essendo utile approvare una variazione che a breve dovrà comunque essere innovata.</b> <b>Per quanto inerente il contributo del NURV in materia di VAS va specificato l'amministrazione comunale ha avviato il procedimento di formazione della variante in data antecedente all'entrata in vigore della LRT 10/2010 quindi il procedimento è legittimo ai sensi della stessa LRT 10/2010; l'avvio del procedimento conteneva peraltro una relazione specifica scooping e di valutazione dello stato di attuazione del regolamento urbanistico in conformità alla legislazione allora vigente. Sottolineato che variante ha comunque carattere riduttivo dell'edificabilità e delle aree di trasformazione come evidenziato nella tabella di sintesi allegata, che la variante produce l'adeguamento alla legislazione regionale intervenuta, in particolare per quanto riguarda le zone agricole, ove la normativa ha carattere più restrittivo rispetto alla previgente; che si introduce la possibilità di adire piani di rigenerazione urbana in conformità a novazioni legislative intervenute. Fermo restando che l'intervento del NURV è sostanzialmente un apporto o contributo collaborativo atteso che il NURV ha competenza su gli atti della Regione, in relazione a quanto osservato per meglio chiarire l'impatto della variante si è provveduto ad integrare la relazione di valutazione.</b>

	<b>VOTAZIONE SULL'OSSERVAZIONE</b>
--	------------------------------------

<b>Presenti</b>	<b>Votanti</b>
Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci (presenti 18)	<b>14 favorevoli</b> (Sindaco, Mazzei, Marotti, Andreoli, Zini, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Muti, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig)  <b>4 astenuti</b> (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)

Dato atto che:

- la seduta è stata sospesa, con voto unanime dei presenti, alle ore 19,15 ed è ripresa alle ore 19,40 e che alla riapertura di seduta risultavano assenti i consiglieri Burchielli, Nurra e Provenzali;
- che prima della votazione sono usciti il Presidente Marotti, gli assessori Mazzei, Zini e Muti ed il consigliere Marini, che la seduta è presieduta dal Vice Presidente Bertucci e che i presenti sono 13;

Dato atto che l'esito della votazione sull'emendamento è quello riportato a fianco dell'osservazione ed esattamente:

1) emendamento sull'osservazione n. 36:

14 voti favorevoli – 4 astenuti (Marini, Gasparri, Bertucci, Bucci)

Visto l'esito della votazione sulla variante che ha fornito il seguente risultato come accertato dai consiglieri scrutatori e proclamato dal Vice Presidente:

- presenti: 12 consiglieri oltre il Sindaco (13)
- votanti: 12 consiglieri oltre il Sindaco (13)

Voti favorevoli            n. 13            (Sindaco, Andreoli, Ferrini, Pellegrini, Giuzio, Lupi, Alessi, Mansani, Rizzoli, Kopeinig, Gasparri, Bertucci, Bucci)

## D E L I B E R A

- 1.** Di approvare il parere espresso sulle osservazioni prevenute come sopra esplicitato previo singolo voto su ognuna di essa come riportato in verbale;
- 2.** Di approvare la VARIANTE BIENNALE DI MANUTENZIONE EX ARTICOLO 79 DEL REGOLAMENTO URBANISTICO costituita da:
  - delibera di avvio del procedimento – D.G.C. 266/2009 - con annessa relazione sullo stato di attuazione del regolamento urbanistico e documento di avvio del procedimento di valutazione e D.G.C. 38/2012 Ricognizione Procedimento e presa d'atto del rapporto ambientale e documento di valutazione integrata ambientale e strategica,
  - Relazione
  - elaborato di verifica conformità al Piano Strutturale per quanto inerente il dimensionamento
  - NTA
  - Tavola QC1- 1.10000 analisi paesaggistica – individuazione valori ed aree in degrado
  - Tavole A1,A2,A3,A4 (Montecristo)- 1:5000 zonizzazione

- Tavole DA B1 A B18 - 1:2000 zonizzazione
- rapporto di valutazione integrata e ambientale strategica, modificato a seguito contributi ed osservazioni presentate dalla Regione Toscana
- indagini geologico-tecniche
- studi idrologici – idraulici di cui ai successivi punti a), b), c) e d) (ALLEGATI IN CD)

**a) Analisi del rischio idraulico per la messa in sicurezza delle aree interessate quale parte integrante e sostanziale del programma di settore per la portualità – verifiche di sicurezza idraulica dei fossi Carpani – Riondo – Santa Lucia – Condotto – Bucine – Comune di Portoferraio i cui elaborati sono:**

1. Rel A. - Relazione Idrologica
2. Rel B. - Relazione Idraulica
3. All. A. - Allegato idrologico
4. All. B1. - Allegato idraulico monodimensionale
5. All. B2. - Allegato idraulico bidimensionale
6. Tavola 1 planimetria bacini, schema sezioni di chiusura significative
7. Tavola 2 carta di permeabilità ed uso del suolo
8. Tavola 3.1 rilievi topografici su i corsi d'acqua
9. Tavola 3.2 rilievi topografici sul piano di campagna
10. Tavola 4 punti critici del reticolo idraulico
11. Tavola 5.1 carta delle aree allagabili con tempo di ritorno 200 anni
12. Tavola 5.2 carta delle aree allagabili con tempo di ritorno 30 anni
13. Tavola 5.3 carta delle aree allagabili con tempo di ritorno 20 anni
14. Tavola 6 carta delle pericolosità idrauliche
15. Tavola 7 carta delle previsioni di messa in sicurezza

**b) Messa in sicurezza da rischio idraulico del fosso delle Conce in Portoferraio i cui elaborati sono:**

1. Rel 1. - relazione idrologica
2. All.1.1. - Allegato idrologico
3. All.1.2. - Allegato idraulico monodimensionale
4. All.1.3. - Allegato idraulico bidimensionale
5. Tavola 1 planimetria bacini
6. Tavola 2 carta di permeabilità ed uso del suolo
7. Tavola 3 rilievo quadro d'unione e quadri di dettaglio
8. Tavola 4 sezione trasversali rilevate
9. Tavola 5 planimetrie delle esondazioni
10. Tavola 6 planimetrie delle pericolosità idrauliche

**c) Integrazione studio idrologico – idraulico cui elaborati sono:**

1. Relazione integrativa
2. Carta delle aree scolanti

**d) Studio di approfondimento relativo alle problematiche di sovralluvionamento nei bacini della piana di S. Giovanni i cui elaborati sono:**

**d1.** parte prima - prelievo di sedimenti in alveo e analisi granulometrica

1. Relazione tecnica sui prelievi eseguiti in alveo
2. Caratterizzazione dei prelievi eseguiti in alveo
3. Carta con indicazione dei punti di prelievo dei sedimenti

**d2.** parte seconda - individuazione degli interventi e soluzioni tipologiche relative

1. Relazione tecnica sul trasporto solido
2. Allegato idraulico monodimensionale
3. Allegato idraulico bidimensionale
4. Corografia
5. Carta con indicazione dei parametri X ed Y della formula di Gavrilovic
6. Carta con indicazione del parametro I della formula di Gavrilovic
7. Carta con indicazione del parametro Z della formula di Gavrilovic
8. Carta degli interventi

**e)** studio dei servizi urbani di utenza territoriale o connessi ai flussi turistici – inventario dei servizi (Allegati in CD);

**3.** Di dare mandato al Dirigente Area III di procedere alla pubblicazione della variante come sopra costituita;

4. di dichiarare, previa separata votazione unanime il presente atto deliberativo immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 comma 4 del D. Lgs n. 267 del 18.08.2000.

Dopo la votazione rientrano il Presidente Marotti, che riassume la presidenza, gli assessori Mazzei, Zini e Muti ed i consiglieri Marini e Nurra – i presenti sono 19.

***(interventi e repliche riportati in video fonoregistrazione che si conserva agli atti del servizio segreteria generale).***

OGGETTO: VARIANTE BIENNALE DI MANUTENZIONE EX ARTICOLO 79  
DEL REGOLAMENTO URBANISTICO - APPROVAZIONE

**PARERI EX ART. 49 T.U. N. 267/2000**

**PARERE DI REGOLARITA' TECNICA**

Per quanto riguarda la regolarità dell'atto si esprime:  
parere favorevole

Portoferraio, 25/07/2013

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO  
PARIGI MAURO

---

Letto, confermato e sottoscritto

IL PRESIDENTE

F.to Nunzio Marotti

IL SEGRETARIO GENERALE

F.to Maria Bisogno

---

COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE PER USO AMMINISTRATIVO

Maria Cristina Gentini

Portoferraio, 6 agosto 2013

---

**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

Il sottoscritto responsabile del servizio delle pubblicazioni aventi effetto di pubblicità legale, visti gli atti d'ufficio;

Visto lo statuto comunale,

**ATTESTA**

che la presente deliberazione è stata pubblicata, in data odierna, per rimanervi per 15 giorni consecutivi nel sito web istituzionale di questo Comune accessibile al pubblico (art. 32, comma 1, della legge 18 giugno 2009, n. 69).

Portoferraio, 6 agosto 2013

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Maria Cristina Gentini

---

Il sottoscritto, visti gli atti d'ufficio,

**ATTESTA**

che la presente deliberazione è stata pubblicata nel sito web istituzionale di questo Comune per quindici giorni consecutivi dal 6.8.2013 al \_\_\_\_\_ ed è divenuta esecutiva oggi, decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art. 134, c. 3, del T.U. n. 267/2000).

Portoferraio, li \_\_\_\_\_

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Maria Cristina Gentini

Copia	Data	Note	Copia	Data	Note
Albo					
Area 1					
Area 2					
Area 3					
Segreteria D.G.					
Corpo VV.UU.					