

COMUNE DI PORTOFERRAIO

Provincia di Livorno

AREA 3 - PROGRAMMAZIONE E GESTIONE DEL TERRITORIO

VERBALE N. 3 CONCORSO DI IDEE PER L'AMPLIAMENTO E RIQUALIFICAZIONE DEL PARCO  
DELLE GHIAIE E FRUIZIONE DELLA SPIAGGIA DEGLI ARGONAUTI- CIG.Z8502CD5EB. .

\*\*\*\$\*\*\*

L'anno ~~duemiladodici~~ il giorno ~~quindici~~ del mese di ~~ottobre~~ (15.10.2012), in  
Portoferraio, nell'immobile denominato De Laugier nella saletta G. Mazzei in  
Portoferraio (LI) alle ore 9,30 alla presenza dei signori:

- Arch. Mauro Parigi, Dirigente Comunale, **Presidente**
- Arch. Umberto Bianconi della Commissione comunale per il paesaggio  
LRT 1/2005, **componente;**
- Arch. Fabrizio Paolotti dell'Ordine degli Architetti di Livorno, **com-**  
**ponente;**
- Ing. Giuseppe Quintavalle dell'Ordine degli Ingegneri di Livorno,  
**componente;**
- Arch. Fiorella Ramacogi della Soprintendenza per i Beni Architetto-  
nici, per il Paesaggio e per il Patrimonio Artistico e Etnoantropologico di  
Pisa e Livorno, **componente;**
- Rag. Leonardo Gentini, istruttore Amministrativo Amm.ne Comunale, Se-  
gretario verbalizzante;

Si riunisce per la terza volta la Commissione Giudicatrice per cui il Presi-  
dente dopo aver constatato e fatto constatare la validità della seduta per  
la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la stessa. La Commissio-  
ne, valutato il parere espresso dallo Studio del Prof. Carrozza di Pisa in

merito alle proposte consegnate oltre il termine previsto e ritenuto prevalente l'interesse dell'Amministrazione all'esame del maggior numero di proposte presentate, tenuto conto che il termine per la presentazione degli elaborati per quanto perentorio non trova riscontro nella urgenza di esame dei medesimi talché si rende possibile esaminare le proposte che sono state inviate prima della scadenza del termine ma pervenute successivamente esclusivamente per cause riconducibili solo alla tempistica di consegna dei plichi da parte di vettori diversi da poste Italiane che pur garantendo celerità per loro organizzazione non soddisfano agli impegni assunti in sede di accettazione dell'incarico di spedizione, all'unanimità decide di ammettere tutte le proposte contraddistinte con i nn. 64, 65, 66, 67, 68 e 69 ad esame. La Commissione, dopo attento esame, ritiene che non sussistano, in ragione della determinazione dei punteggi stabilita in bando di gara, le condizioni per dichiarare sufficienti le stesse proposte, al fine di ammetterle ad una seconda tornata di valutazione. Ovvero, queste proposte contraddistinte con i numeri 64, 65, 66, 67, 68 e 69, come quelle individuate con i numeri 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 16, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 47, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 60, 61, 63, hanno ricevuto dalla Commissione un punteggio inferiore a 70 punti, comunque non evidenziato in termini disaggregati tenuto conto che la soglia 70 era la minima indispensabile per essere ammessi a valutazione.

Preso atto che, delle restanti proposte di cui ai numeri: 3, 5, 10, 14, 15, 17, 18, 19, 24, 25, 31, 37, 42, 46, 48, 51, 58, 59 e 62, come indicato nel verbale precedente, la Commissione a seguito di ulteriore ed attenta valutazione comparativa, ha provveduto ad escludere, gli ulteriori progetti con-

trassegnati con i nn. 3,10,14,15,18,19,31,37,58,59 e 62 e ha provveduto a promuovere le restanti proposte nn. 5,17,24,25,42,46,48 e 51 ad un successivo e definitivo esame. A tal proposito le proposte contraddistinte con i numeri 5,17,24,25,42,46,48 e 51 sono state oggetto di approfondita valutazione singola e comparativa assegnando una conclusiva votazione delle singole proposte ideative. A seguito di ciò, la Commissione provvede, all'unanimità, a formare la graduatoria delle idee in concorso ritenute valide, così come previsto dall'art. 8 del bando di concorso, che hanno conseguito un punteggio superiore a 70 punti come segue:

Per le proposte 5,42,48 e 51 la Commissione tenuto conto che hanno ricevuto rispettivamente i seguenti punteggi 71/100, 72/100, 71/100, 72/100 sceglie di esprimere una menzione speciale riconoscendo che pur risultando inferiori nel punteggio alle altre hanno comunque espresso seppure frammentariamente idee e suggestioni positive.

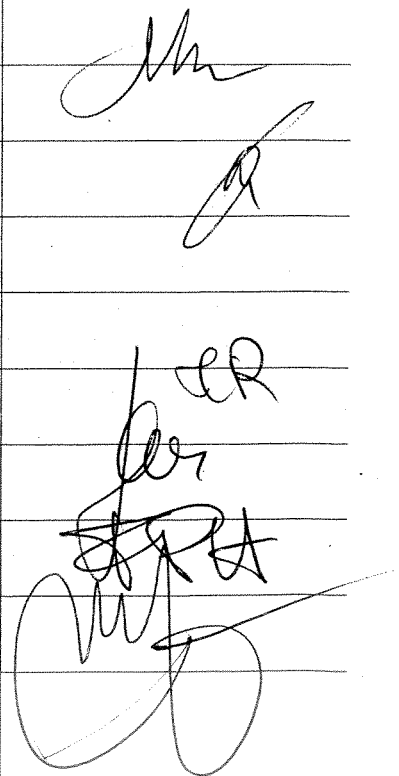
Per le proposte 17, 24, 25, 46, invece la valutazione ha condotto al seguente esito:

**La proposta ideativa n. 46:** punteggio assegnato 73/100; 4° classificato con la seguente motivazione: perché il progetto pur conseguendo l'ampliamento della spiaggia e alleggerendo l'impatto visivo dei fabbricati disponendoli con il lato corto fronte/mare di fatto però introduce la frammentarietà del parco eliminando la continuità della passeggiata lungo mare, mentre il linguaggio architettonico scelto appare impattante soprattutto per il tipo di materiale proposto.

**Proposta ideativa n. 24:** punteggio assegnato: 74/100; 3° classificato con la seguente motivazione: Il progetto conserva l'asse centrale di accesso al ma-

re, amplia il parco privilegiando il verde, organizzando questo in forme geometriche; perché conserva la passeggiata ampliandola fin sotto le mura delle fortificazioni, creando pure spazi di possibile e diversa utilizzazione delle aree. Perché il progetto riduce al minimo l'intervento sugli edifici esistenti perseguendo l'unitarietà di immagine di questi integrando all'esistente strutture che per forma e tipologia sottolineano la ricerca dell'unitarietà di immagine dell'edificato conseguendo anche utili prestazioni funzionali; purtroppo si riscontrano alcuni limiti nella realizzazione delle tettoie giustapposte agli edifici bar - ristorante esistenti in quanto le medesime appaiono "pesanti" e di impatto alquanto significativo.

**Proposta ideativa n. 17:** punteggio assegnato 82/100; 2° classificato con la seguente motivazione: perché Il progetto amplia significativamente, attin-  
gendo per le forme agli andamenti angolari delle fortificazioni, il parco;  
perché altresì realizza soluzioni che ampliano le possibilità di fruizione della spiaggia sulla quale ricostituisce un cordone "dunale artificiale",  
ma piantumato da essenze tipiche locali, che viene tagliato dagli collega-  
menti terra/mare. La scelta volta alla ricostituzione visiva delle probabili  
caratteristiche pre-antropiche del sito appare però in contrasto con la fun-  
zione urbana consolidata del medesimo. Perché è giudicata Positivamente la  
scelta di collocare molta parte dei servizi in luogo arretrato rispetto al  
mare ed anche a quota più bassa rispetto alla passeggiata; infine perché il  
progetto, per quanto inerente le previsioni relative al verde, presenta in-  
teressanti con specificazioni di analisi e di proposta in merito alle essen-  
ze arboree ed arbustive compatibili; perché sono rilevati come punti critici  
e di debolezza della proposta progettuale il posizionamento del parcheggio

The right margin of the page contains several handwritten signatures and initials. At the top, there is a signature that appears to be 'Mh'. Below it, there is a signature that looks like 'A'. Further down, there are several sets of initials, including 'ER', 'AS', and a large, stylized signature that could be 'Mh' or 'Mh' with a flourish. The handwriting is in black ink on a white background.

a ridosso delle mura delle fortificazioni con impegno per l'accesso di Viale Manzoni e la ristrutturazione dell'edificio posto al margine occidentale del parco con strutture che appaiono invasive.

**Proposta ideativa n. 25:** punteggio assegnato 87/100; 1° classificato con la seguente motivazione: perché il progetto viene sviluppato in ragione di tre elementi di straordinario interesse storico, naturalistico e mitologico che sono costitutivi della natura e cultura del luogo; perché il progetto assume e sviluppa coerentemente questi fattori e realizza, un prolungamento della passeggiata garantendone continuità e fruibilità in tutta la sua estensione, naturali connessioni visive tra parco e mare collocando i servizi a quota più bassa mentre una passeggiata continua arretrata rispetto all'attuale, posta a quota di circa 1 metro sul livello del mare, delimita verso terra una prateria che prolunga la profondità della spiaggia sostituendo l'attuale passeggiata; perché appare positiva anche la scelta di posizionamento dei parcheggi e l'indicazione circa l'utilizzazione dei materiali da costruzione. Elementi di debolezza appaiono invece l'eccessiva mole, per quanto di forma interessante, del volume trapezoidale per servizi posto al lato dell'ingresso principale alla spiaggia, mentre il monumento collocato nel punto panoramico della fortificazione che sovrasta ad est l'area d'intervento, per quanto coerente con i presupposti ideali del progetto appare suggestione eccessiva e audace che, per quanto coerente, sia da riconsiderare.

Quindi la Commissione procede all'apertura delle buste sigillate contenenti le generalità dei concorrenti e la conseguente verifica dei documenti concernenti l'esistenza o meno delle cause di incompatibilità (Art. 7 del bando

di gara), sicché i progetti risultano associati ai nomi dei proponenti secondo la seguente lista allegata, nella quale si riportano, per completezza di informazione, anche la città di provenienza.

A seguito delle suddette verifiche documentali è stata stilata la seguente graduatoria finale, attribuendo come da art. 9 del Bando i relativi premi:

**Attribuzione al vincitore € 18.000,00** per la proposta ritenuta più valida:

Raggruppamento temporaneo di Professionisti composta dai seguenti prof operatori economici: Arch. Davide Corti, Arch. Davide Corti, , Ing. Fabio Galli, Ing. Andrea Brivio, Ing. Davide Conti, Arch. Chiara Longoni con sede in Via M. Buonarroti, 5 22044 Inverigo (CO) (Capogruppo) con 87/100;

**Attribuzione al secondo classificato € 4.500,00:** Raggruppamento temporaneo di Professionisti composta dai seguenti operatori economici: Arch. Gianluca Lella di Grottaferrata (RM), Ing. Andrea Trinca con sede in C.so Vittoria Colonna, 91 - Marino (RM) (Capogruppo) con 82/100;

**Attribuzione al terzo classificato € 2.500,00:** Raggruppamento temporaneo di Professionisti composta dai seguenti operatori economici: Arch. Simona Corradini, Arch. Gianluca Ardiri, Arch. Natale Caristi, Arch. Mauro Scaracella, Arch. Tiziana Prescimone, Moduloquattro Architetti Associati con sede in Via Buganzia is. 49 - 98124 Messina (Capogruppo) con 74/100.

I concorrenti premiati hanno raggiunto il punteggio minimo di 70/100 (art. 8 del Bando di Concorso)

I risultati ufficiali, per i primi tre classificati, saranno comunicati per iscritto, e pubblicati all'Albo Pretorio e nel sito internet dell'Ente unitamente ad un modulo contenenti tutti i partecipanti al concorso.

Alle ore 13,10 la seduta viene interrotta e viene rinviata a successiva riu-

nione in presenza dei chiarimenti richiesti il proseguimento e la conclusione di gara .

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

Arch. Mauro Paroli

I COMPONENTI:

Arch. Umberto Bianconi

Arch. Fabrizio Paolotti

Ing. Giuseppe Quintavalle

Arch. Fiorella Ramacogi

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE Rag. Leonardo Gentini

Numero progressivo	Nominativo	Indirizzo	Città
1	Arch. Mascia Meccani	C.so Matteotti, 107	56021 - Cascina (PI)
2	Arch. Ciani Franca	Via Dabormida, 8/6	47921 - Rimini (RN)
3	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Marco Mattioli	Via Augusto Murri, 31	60074 - San Benedetto del Tronto (AP)
4	Studio Juan Moya Romero Architetto	Camino de Ronda, 101	18003 Granada (Spagna)
5	Ing. Marco Santonastasi	Via Tesa Vecchia, 3	82 16 Montesarchio (BN)
6	Arch. Scafati Francesco	Via Pinete, 18	50054 - Galleno
7	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Enrico Rossi	Via dell'Artigianato, 205	Medicina (BO)
8	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Ing. Caravelli Chiara	Via A. Castelli, 4/25 sc. C	16149 - Genova
9	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Gianfranco Marcoaldi	Via Pola, 25	Viterbo
10	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Francesca Messori	Via Pastore, 21	Bagnolo in Piano (RE)
11	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Marinas Luis José Carlos	Via Santa Ana 26-28 P.1	Siviglia (SE-Spagna)
12	Ciclostile Architettura S.r.l.	Via della Grada 11/a	40122 - Bologna
13	Arch. Daniela Tonegatti	Podere Ceppicheta, 9C - Bacci	58054 - Scansano (GR)
14	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Silvia Mantovani	Piazzale Donatello, 29	Firenze
15	Arch. Giovanni Carignani	Via per Vorno, 4	55060 - Guamo - Capannori (LU)
16	Arch. Gianluca Baldaccini	Via Amorotti, 16	58022 - Follonica (GR)
17	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Ing. Andrea Trinca	C.so Vittoria Colonna, 91	00047 - Marino (Roma)
18	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Federica Tollari	Via Paduli, 54/2	Rubiera (RE)
19	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Gaia Redaelli	Via Pietro Colletta, 29	20135 - Milano
20	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Luca Barontini	Via della Pieve, 6	57127 - Livorno
21	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Paola Muratorio	Via D'Annunzio, 12	Imperia
22	Ing. Matteo Grimaldi	Via dei Giacinti, 42/B	Padova
23	Arch. Mauro Palumbo	Via Guadagni, 8	Apollosa (BN)
24	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Moduloquattro - Architeti Associati	Via Buganza is. 49	98124 - Messina
25	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Longoni Chiara	Via M. Buonarroti, 5	22044 - Inverigo (CO)
26	Studio Ghetti e Venturini Architetti	Via Mazzini, 49	48018 - Faenza (RA)
27	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Matteo Fioravanti	Via Don L. Perosi, 25	Bagno a Ripoli (FI)
28	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti UAP Studio S.r.l.	Via Posillipo, 272	Napoli
29	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Massimiliano Burelli	Via Dami, 6	50053 - Empoli

30	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Giovanni da Pozzo	Via Correggio, 18	Milano	
31	Arch. Busani Alice	Str Battibue, 25	43126 - Parma	
32	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Daniela De Filippis	Via dlla Pineta Sacchetti, 438	Roma	
33	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Massimo De Francesco	Via Torino, 2 - is W	Messina	
34	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Gabriele Puccini	Via Poggio Nuovo, 23 - Loc. A	San Giuliano Terme (PI)	
35	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Luigi Bugatti	Piazza Coppa, 7	15033 Casale Monferrato (AL)	
36	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Matteo Arturo Vittorio Fugazza	Via Catalani, 44	20131 - Milano	
37	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Ing. Claudio Marino	Via Netto, 2	10143 - Torino	
38	Arch. Nicola di Domenico	Via di S. cecilia, 5	00153 - Roma	
39	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Gioia Martini	Via Fausta Giani Cecchini, 10	Pisa	
40	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Matthias Meess	Am Stadtpark, 49	Monaco di Baviera	
41	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Lorenzo Ricciarelli	Loc. Guerri, 1 Spianate	55011 Altopascio (LU)	
42	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Studio Associato Colucci & Partners	Piazzetta del Gelso, 4	Pontedera (PI)	
43	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Chiara Leone	Via Vallarsa, 31	00141 - Roma	
44	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Rossana Atena	Via 4 Novembre, 14	Potenza	
45	Ing. Enrico Doppiu	Via Pascoli, 21	Alghero (SS)	
46	PROAP Italia S.r.l.	Via Zenson di Piave, 2A	31100 - Treviso	
47	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Massimo Valente	Via Domenico Chiodo, 137	19121 - La Spezia	
48	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Laura Romagnoli	Via Cesare Federici, 2	Roma	
49	Arch. Paola Talà	Via Pier Donato Sommati, 50	Livorno	
50	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Marco Ferrari	Via J Riccati, 7	Treviso	
51	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Fulvio Giraldi	Via de' Serragli, 9	50124 - Firenze	
52	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Silvestri Luca	Via dei Caduti, 1	Medolla	
53	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Giuseppe Alessio Scarale	Via Maranta, 73	00156 - Roma	
54	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Giovanni Negro	Via G. Petraglione, 10	Lecce	
55	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Marco del Monte	Via dei Bocchi, 169	55013 Lammari (LU)	
56	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Giacomo Cordoni	Via dei Tigli, 9	Viareggio (LU)	
57	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Massimiliano Pardi	Via V. Hugo, 4	57037 - Portoferaio (LI)	
58	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Lucia Posarelli	Via Poggiali, 10	Livorno	
59	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Michele Zingarelli	Via L. Spontini, 47	50144 - Firenze	

60	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Gesuè Domenico Ariganello	Via dei Barberi, 108	Grosseto	
61	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Giovanna Falzone	Via della Libertà, 6	Enna	
62	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Lorenzo Perini	Via Salvati, 2	Firenze	
63	Arch. Giorgia Amelli	Via Bertini, 15	29122- Piacenza	
64	Arch. Rosa Angela	Via Peschiera, 32/8	16122 - Genova	
65	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Paolo Leoni	Via Pederzona, 390/3	Modena	
66	Arch. Antonio Santoro	Via Nuova Grangiarà, 22/C	Spadafora - 98048 Messina	
67	Arch. Matteo Tomarelli	Via Italo Svevo, 6	Gubbio (PG)	
68	Arch. Radicini Fabio	Via Libero Grassi, 15	Palermo	
69	Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Salvador Matas Dalmases	Via Còrsega, 271 - 1°2^	Barcellona	

CONCORSO DI IDEE PER L'AMPLIAMENTO E RIQUALIFICAZIONE DEL PARCO DELLE GHIAIE E FRUIZIONE DELLA SPIAGGIA DEGLI ARGONAUTI. CIG. 8502CD5EB

CONCORRENTE	5	17	24	25	42	46	48	51
-------------	---	----	----	----	----	----	----	----

A) Qualità della proposta progettuale, si valuterà in particolare: Punteggio di 30/100	a1: 4	2	3	2	3	2	2	2	2
	a2: 7	5	6	5	5	4	5	4	4
	a3: 8	5	6	6	6	5	6	5	5
	a4: 7	7	5	7	4	7	7	7	7
	a5: 4	2	2	2	2	2	2	2	2
	TOTALE: A	21	22	22	20	20	22	20	20

B) Funzionalità e flessibilità della soluzione proposta, si valuterà in particolare: Punteggio di 20/100	b1: 5	5	4	5	5	5	5	5	5
	b2: 10	6	9	8	10	7	7	7	7
	b3: 5	5	5	5	5	5	5	5	5
	TOTALE: B	16	18	18	20	17	17	17	17

C) Capacità di valorizzazione dell'area, si valuterà in particolare: Punteggio di 20/100	c1: 4	4	4	4	4	4	4	4	4
	c2: 9	7	9	6	9	7	6	7	7
	c3: 7	7	7	7	7	7	7	7	7
	TOTALE: C	18	20	17	20	18	17	18	18

D) Aspetti tecnologici, sostenibilità ambientale, si valuterà in particolare: Punteggio di 20/100	d1: 10	5	8	5	10	5	5	5	5
	d2: 10	5	7	5	10	5	5	5	5
	TOTALE: D	10	15	10	20	10	10	10	10

E) Aspetti economici, si valuterà in particolare: Punteggio di 10/100	TOTALE: E	6	7	7	7	7	7	6	7
---	-----------	---	---	---	---	---	---	---	---

TOTALI: A+B+C+D+E	71	82	74	87	72	73	71	72
-------------------	----	----	----	----	----	----	----	----

GRADUATORIA	Punteggio	Concorrente
1°	87	25
2°	82	17
3°	74	24

CONCORRENTE	3	10	14	15	18	19	31	37	58	59	62
-------------	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

[illegible][illegible]