

COMUNE DI PORTOFERRAIO

Provincia di Livorno

AREA 3 - PROGRAMMAZIONE E GESTIONE DEL TERRITORIO

VERBALE N. 1 CONCORSO DI IDEE PER L'AMPLIAMENTO E RIQUALIFICAZIONE DEL PARCO
DELLE GHIAIE E FRUIZIONE DELLA SPIAGGIA DEGLI ARGONAUTI- CIG.Z8502CD5EB. .

§

L'anno duemiladodici il giorno diciannove del mese di settembre

(19.09.2012), in Portoferraio, nell'immobile denominato De Lauquier, saletta

G. Mazzei, in Portoferraio (LI) alle ore 9,30 alla presenza dei signori.

Premesso:

- che con determinazione Area 3 n. 418 del 23/12/2011, è stato approvato il
bando per il concorso di idee per l'ampliamento e la riqualificazione del
parco delle Ghiaie e la fruizione della spiaggia degli argonauti

- che i criteri di valutazione delle proposte ideative sono stati indicati
nell'art. 8 del Bando di gara approvato con determinazione Area 3 n. 418 del
23/12/2011, sopra citata.

- che il Bando Integrato di gara è stato pubblicato in data 13.01.2012 sul
profilo di committente all'indirizzo: <http://www.comune.portoferraio.li.it>,
nell'apposito sito della Regione Toscana all'indirizzo: e
<http://www.e.toscana.it/osservatorio-contratti>; nell'Albo Pretorio Informa-

tico del Comune di Portoferraio (LI) con il n. 62, nonché inviato agli ordi-
ni professionali provinciali degli Architetti e Ingegneri e dato adeguata
diffusione attraverso la stampa locale tramite comunicato stampa dell'Ente;

- che il termine perentorio di presentazione delle proposte era stato fissa-
to, con il Bando suddetto, per le ore 12:00 (dodici) del giorno 15.05.2012,

stabilendo, altresì, che i plichi contenenti la documentazione sarebbero stati valutati da apposita commissione giudicatrice.

Premesso inoltre che con determinazione Area 3 n. 130 del 12/06/2012 è stata nominata apposita commissione esaminatrice delle proposte, composta dai seguenti componenti:

- Arch. Mauro Parigi, Dirigente Comunale, **Presidente**
- Arch. Umberto Bianconi della Commissione comunale per il paesaggio LRT 1/2005, **componente;**

- Arch. Fabrizio Paolotti dell'Ordine degli Architetti di Livorno, **componente;**

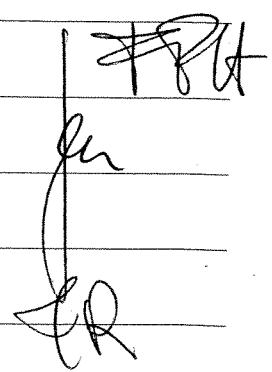
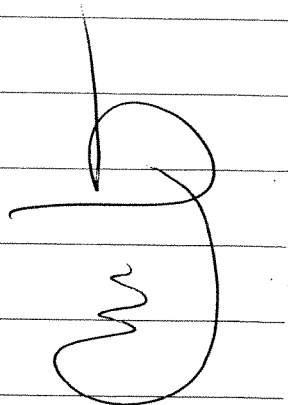
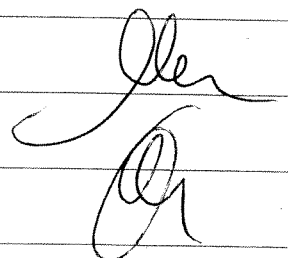
- Ing. Giuseppe Quintavalle dell'Ordine degli Ingegneri di Livorno, **componente;**

- Arch. Fiorella Ramacogi della Soprintendenza per i Beni Architettonici, per il Paesaggio e per il Patrimonio Artistico e Etnoantropologico di Pisa e Livorno, **componente;**

- Rag. Leonardo Gentini, istruttore Amministrativo Amm.ne Comunale, **Segretario verbalizzante;**

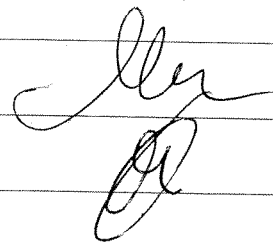
Il Presidente dopo aver constatato e fatto constatare la validità della seduta per la presenza di tutti i componenti la Commissione Giudicatrice, dichiara aperta la stessa e passa a verificare l'ammissibilità dei concorrenti, in ordine alla presentazione della proposta mediante l'esame della integrità dei plichi pervenuti e della loro corretta presentazione, nei termini ed in forma anonima;-

Tutto ciò premesso, il Presidente Arch. Mauro Parigi riferisce che sono pervenute, con le modalità e nei termini previsti dal bando, 63 proposte, cia-



scuna in forma anonima.

Si dà atto preliminarmente che le seguenti n. 6 proposte ideative contraddistinte con i seguenti numeri di identificazione nn. 64, 65, 66, 67, 68 e 69 sono pervenute oltre il termine stabilito nel bando di gara e pertanto la Commissione, poiché sono plichi pervenuti al Comune tramite Corriere o Posta Celere, che in alcuni casi sono stati consegnati oltre il termine perché il corriere consegnatario ha attestato che il 14/05/2012 nel pomeriggio si è presentato per la consegna trovando gli Uffici chiusi, ritiene necessario chiedere un parere amministrativo legale alla Segreteria Generale o a Esperto che chiarisca se sussistono o meno i termini per l'ammissibilità o meno delle proposte sopra richiamate. Quindi la commissione si riserva la eventuale successiva valutazione in relazione all'esito del parere richiesto. Dopodiché la commissione passa in rassegna definendo idonei specificazioni e chiarimenti utili all'esempio dei criteri di valutazione di cui all'art. 8 del bando di gara, sotto meglio specificati:

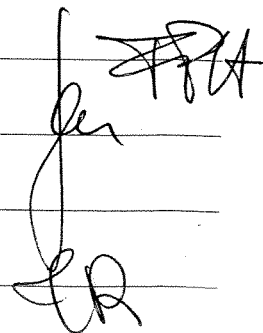


A) Qualità della proposta progettuale, si valuterà in particolare:

a1 - l'innovazione proposta dal progetto nell'ambito delle finalità del medesimo anche con particolare attenzione all'utilizzo di materiali innovativi: punteggio massimo: 4

a2 - le soluzioni estetiche, quindi come sopra una proposta progettuale volta ad innovare le tipologie edilizie tradizionali, all'interpretazione di tipologie preesistenti, originarie poi obliterate, o all'introduzione di nuove tipologie: punteggio massimo: 7

a3 - la qualità formale e compositiva del progetto ed l'identità paesaggistica intesa come coerenza del progetto in sé: punteggio massimo: 8



a4 - il rapporto con il contesto e la capacità di integrazione con l'esistente intesa come coerenza del progetto con il contesto: punteggio massimo: 7

a5 - la valorizzazione delle attività commerciali presenti: punteggio massimo: 4

Punteggio di 30/100

B) Funzionalità e flessibilità della soluzione proposta, si valuterà in particolare:

b1 - fruibilità ed accessibilità degli spazi pubblici, quindi prestando massima attenzione alla progettazione dei percorsi: punteggio massimo: 5

b2 - qualità e durevolezza dei materiali impiegati: punteggio massimo: 10

b3 - soluzioni in merito alle problematiche di mobilità, sosta ecc, cioè in riferimento alla localizzazione dell'area, ai rapporti urbanistici con l'intorno: punteggio massimo: 5

Punteggio di 20/100

C) Capacità di valorizzazione dell'area, si valuterà in particolare:

c1 - miglioramento degli aspetti legati alla fruibilità degli spazi: punteggio massimo: 4

c2 - qualità e disegno degli elementi architettonici di arredo e degli spazi urbani: punteggio massimo: 9

c3 - valorizzazione dei luoghi con maggior connotazione sociale e collettiva: punteggio massimo: 7

Punteggio di 20/100

D) Aspetti tecnologici, sostenibilità ambientale, si valuterà in particolare:

d1 - l'utilizzo di nuove tecnologie per il contenimento dei consumi energetici e uso razionale dell'energia: punteggio massimo: 10

d2 - integrazione e sistemi tecnologici finalizzati al risparmio e razionalizzazione delle risorse: punteggio massimo: 10

Punteggio di 20/100

E) Aspetti economici, si valuterà in particolare:

- la fattibilità dell'intervento proposto in termini di compatibilità con le somme indicative evidenziate nello Studio di fattibilità allegato, cioè si valuterà la validità e qualità delle soluzioni progettuali proposte in relazione al loro costo di realizzazione e di presumibile gestione.

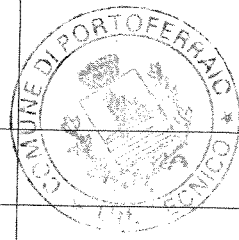
Punteggio di 10/100

Il punteggio massimo attribuibile è pari a 100/100 e risulterà vincitore il candidato che avrà ottenuto il punteggio più alto, purché non inferiore a 70/100.

Successivamente il Presidente provvede all'apertura dei plichi pervenuti nei termini provvedendo ad assegnare un numero a ciascuna coppia di buste: (Bu-

sta A Elaborati progettuali; Busta B documenti amministrativi) in modo da poter procedere alla valutazione anonima dei progetti ed essere in grado di ricollegare, dopo la valutazione, ciascun progetto al suo autore. La Commissione procede quindi all'esame di tutti i progetti.

Vengono esaminate le prime n. 50 proposte ideative in ragione della consegna all'ufficio competente, dopodiché alle ore 18,10 viene sospesa la seduta e fissata una seconda seduta per il giorno successivo alle ore. 9,00, assicurando l'inaccessibilità del locale sede della seduta della Commissione e la conservazione dei plichi.



Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

Arch. Mauro Parigi

[Handwritten signature of Arch. Mauro Parigi]

I COMPONENTI:

Arch. Umberto Bianconi

[Handwritten signature of Arch. Umberto Bianconi]

Arch. Fabrizio Paolotti

[Handwritten signature of Arch. Fabrizio Paolotti]

Ing. Giuseppe Quintavalle

[Handwritten signature of Ing. Giuseppe Quintavalle]

Arch. Fiorella Ramacogi

[Handwritten signature of Arch. Fiorella Ramacogi]

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE Rag. Leonardo Gentini

[Handwritten signature of Rag. Leonardo Gentini]